

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 29 lipca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Bari — Włochy) — postępowanie karne przeciwko Massimowi Gambinowi, Shpetimowi Hyce

(Sprawa C-38/18) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Współpraca wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych — Dyrektywa 2012/29/UE — Normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw — Artykuły 16 i 18 — Przesłuchanie ofiary przez sąd karny pierwszej instancji — Zmiana składu orzekającego — Ponowne przesłuchanie ofiary na wniosek jednej ze stron postępowania — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuły 47 i 48 — Prawo do rzetelnego procesu i prawo do obrony — Zasada bezpośredniości — Zakres — Prawo ofiary do ochrony w trakcie postępowania karnego)

(2019/C 319/13)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Bari

Strony w postępowaniu głównym w sprawie karnej

Massimo Gambino, Shpetim Hyka

przy udziale: Procura della Repubblica presso il Tribunale di Bari, Ernesto Lappostato, Banca Carige SpA — Cassa di Risparmio di Genova e Imperia

Sentencja

Artykuły 16 i 18 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z dnia 25 października 2012 r. ustanawiającej normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępującej decyzję ramową Rady 2001/220/WSiSW należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, na podstawie którego w sytuacji gdy ofiara przestępstwa została przesłuchana po raz pierwszy przez skład orzekający sądu karnego pierwszej instancji, a w składzie tym nastąpiły później zmiany, ofiara ta powinna co do zasady zostać ponownie przesłuchana przez nowy skład, jeżeli któraś ze stron postępowania nie zgadza się na to, by rzeczony skład oparł się na protokole pierwszego przesłuchania tej ofiary.

⁽¹⁾ Dz.U. C 142 z 23.4.2018.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 29 lipca 2019 r. — Red Bull GmbH/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO), Marques, Optimum Mark sp. z o.o.

(Sprawa C-124/18 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Znak towarowy Unii Europejskiej — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 4 i art. 7 ust. 1 lit. a) — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Kombinacja dwóch kolorów jako takich — Brak dokładnych dyspozycji dotyczących określonego z góry i stałego sposobu połączenia kolorów)

(2019/C 319/14)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Red Bull GmbH (przedstawiciele: A. Renck, Rechtsanwalt, S. Petivlasova, abogada)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) (przedstawiciele: A. Folliard-Monguiral i D. Botis, pełnomocnicy), Marques (przedstawiciele: R. Mallinson, solicitor i T. Müller, Rechtsanwalt), Optimum Mark sp. z o.o. (przedstawiciele: R. Skubisz, J. Dudzik, M. Mazurek i E. Jaroszyńska-Kozłowska, radcowie prawni)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone, a w pozostałym zakresie oddalone.
- 2) Red Bull GmbH zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 200 z 11.6.2018

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 29 lipca 2019 r. — Komisja Europejska/Republika Austrii

(Sprawa C-209/18) (¹)

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie dyrektywy 2006/123/WE i art. 49 i 56 TFUE — Ograniczenia i wymogi dotyczące położenia siedziby, formy prawnej, własności udziałów i działalności wielodyscyplinarnej w odniesieniu do spółek inżynierów budownictwa, rzeczników patentowych i lekarzy weterynarii)

(2019/C 319/15)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Braun i H. Tserépa-Lacombe, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Austrii (przedstawiciel: G. Hesse, pełnomocnik)

Interwenient popierający stronę przeciwną: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: początkowo T. Henze i D. Klebs, a następnie D. Klebs, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Utrzymując w mocy wymogi dotyczące położenia siedziby spółek inżynierów budownictwa i rzeczników patentowych, wymogi dotyczące formy prawnej i własności udziałów w odniesieniu do spółek inżynierów budownictwa, rzeczników patentowych i lekarzy weterynarii, a także ograniczenia w zakresie działalności wielodyscyplinarnej w odniesieniu do spółek inżynierów budownictwa i rzeczników patentowych, Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 14 pkt 1, art. 15 ust. 1, art. 15 ust. 2 lit. b) i c), art. 15 ust. 3 i art. 25 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/123/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym.
- 2) Republika Austrii zostaje obciążona własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.
- 3) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 190 z 4.6.2018.