

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias zostaje obciążona kosztami postępowania.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 63 z 27.2.2017.

---

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 7 czerwca 2018 r. – ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias / Komisja Europejska**

**(Sprawa C-7/17 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odwołanie — Klauzule arbitrażowe — Umowy Persona i Terregov zawarte w ramach szóstego programu ramowego w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2002 – 2006) — Koszty kwalifikowalne — Zwrot wypłaconych kwot — Żądanie wzajemne)**

(2018/C 268/11)

Język postępowania: grecki

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (przedstawiciel: S. Paliou, dikigoros)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i A. Kyratsou, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias zostaje obciążona kosztami postępowania.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 63 z 27.2.2017.

---

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 6 czerwca 2018 r. – Apcoa Parking Holdings GmbH / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**

**(Sprawa C-32/17 P) <sup>(1)</sup>**

**[Odwołanie — Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie do rejestracji graficznego i słownego znaków towarowych PARKWAY — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 7 ust. 1 lit. c)]**

(2018/C 268/12)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Apcoa Parking Holdings GmbH (przedstawiciel: A. Lohmann, Rechtsanwalt)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: A. Söder, pełnomocnik)

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Apcoa Parking Holdings GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 151 z 15.5.2017.

---

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 7 czerwca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hamburg – Niemcy) – Scotch Whisky Association, The Registered Office / Michael Klotz**

(Sprawa C-44/17) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Ochrona oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych — Rozporządzenie (WE) nr 110/2008 — Artykuł 16 lit. a) – c) — Załącznik III — Zarejestrowane oznaczenie geograficzne „Scotch Whisky” — Whisky produkowana w Niemczech i sprzedawana pod nazwą „Glen Buchenbach”]**

(2018/C 268/13)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Landgericht Hamburg

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Scotch Whisky Association

Strona pozwana: Michael Klotz

**Sentencja**

- 1) Artykuł 16 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 110/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 1576/89 należy interpretować w ten sposób, że, aby ustalić, czy ma miejsce „pośrednie wykorzystanie w celach handlowych” zarejestrowanego oznaczenia geograficznego, wymagane jest, by sporny element był wykorzystywany w formie, która jest albo identyczna z tym oznaczeniem, albo podobna pod względem fonetycznym lub wizualnym. Dlatego też nie wystarczy, że element ten może budzić w świadomości docelowego kręgu odbiorców jakiegokolwiek skojarzenie ze wspomnianym oznaczeniem lub obszarem geograficznym z nim związanym.
- 2) Artykuł 16 lit. b) rozporządzenia nr 110/2008 należy interpretować w ten sposób, że aby ustalić, czy ma miejsce „przywołanie” zarejestrowanego oznaczenia geograficznego, sąd odsyłający powinien zbadać, czy w umyśle przeciętnego konsumenta europejskiego, właściwie poinformowanego oraz dostatecznie uważnego i rozsądnego, w reakcji na sporną nazwę powstanie bezpośrednio wyobrażenie towaru posiadającego chronione oznaczenie geograficzne. W ramach tej oceny sąd ten, przy braku, po pierwsze, fonetycznego lub wizualnego podobieństwa spornej nazwy z chronionym oznaczeniem geograficznym, i, po drugie, zawarcia części tego oznaczenia w tej nazwie, powinien uwzględnić w danym wypadku podobieństwo konceptualne między wspomnianą nazwą a wspomnianym oznaczeniem.