

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Klaudia Patricia Fenyves zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 256 z 7.8.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 8 czerwca 2018 r. – Lupu / EUIPO – Dzhihangir (Djili soy original DS)
(Sprawa T-456/17) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Djili soy original DS — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy DJILI — Względna podstawa odmowy rejestracji — Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części prawnie oczywiście bezzasadna]

(2018/C 259/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Victor Lupu (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat P. Acsințe)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Gája, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO był również, interwenient przed Sądem: Ibryam Dzhihangir (Silistra, Bułgaria) (przedstawiciel: adwokat C-R. Romițan)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 maja 2017 r. (sprawa R 516/2011-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Victorem Lupu a Ibryamem Dzhihangirem.

Sentencja

- 1) Zarzut niedopuszczalności zostaje rozpoznany łącznie z rozpoznaniem sprawy co do istoty.
- 2) Skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 3) Victor Lupu pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).
- 4) Ibryam Dzhihangir pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 309 z 18.9.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 6 czerwca 2018 r. – Grupo Bimbo/EUIPO – DF World of Spices (TAKIS FUEGO)

(Sprawa T-608/17) ⁽¹⁾

(Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie wniosku o rejestrację — Umorzenie postępowania)

(2018/C 259/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Grupo Bimbo, SAB de CV (Meksyk, Meksyk) (przedstawiciel: adwokat N. A. Fernández Fernández-Pacheco)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: V. Ruzek, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: DF World of Spices GmbH (Dissen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Ebert-Weidenfeller)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 lipca 2017 r. (sprawa R 2300/2016-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między DF World of Spices GmbH a Grupo Bimbo, SAB de CV.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Grupo Bimbo, SAB de CV zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 369 z 30.10.2017.

Skarga wniesiona w dniu 3 maja 2018 r. – ABLV Bank / Jednolita Rada

(Sprawa T-280/18)

(2018/C 259/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ABLV Bank AS (Ryga, Łotwa) (przedstawiciele: adwokaci O. Behrends, M. Kirchner i L. Feddern)

Strona przeciwna: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (Jednolita Rada)

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (zwanej dalej „Jednolitą Radą”) z dnia 23 lutego 2018 r. w odniesieniu do skarżącego i jego jednostki zależnej ABLV Bank Luxembourg, SA; oraz
- obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi trzynaście zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości Jednolitej Rady do podjęcia decyzji o likwidacji.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Jednolitą Radę praw skarżącego poprzez ogłoszenie formalnej decyzji o niepodejmowaniu środków polegających na restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Jednolitą Radę praw skarżącego poprzez dokonanie przez nią błędnej oceny na podstawie art. 18 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 806/2014 ⁽¹⁾.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez Jednolitą Radę praw skarżącego poprzez dokonanie przez nią błędnej oceny na podstawie art. 18 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 806/2014.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przez Jednolitą Radę prawa skarżącego do bycia wysłuchanym i innych praw procesowych.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia przez Jednolitą Radę prawa skarżącego do odpowiednio uzasadnionej decyzji.