

Podniesione zarzuty

- Naruszenie prawa w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 6/2002 i art. 65 rozporządzenia nr 2245/2002;
- Naruszenie prawa podstawowego do bycia wysłuchanym
- Naruszenie art. 7 rozporządzenia nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2018 r. – Comune di Milano / Rada**(Sprawa T-46/18)**

(2018/C 094/46)

Język postępowania: włoski

Strony*Strona skarżąca:* Comune di Milano (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: F. Sciaudone i M. Condinanzi, avvocati)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności na podstawie art. 263, decyzji Rady podjętej podczas 3579 zebrania Rady w składzie do spraw ogólnych w dniu 20 listopada 2017 r. - 14559/17 i dotyczącej wyboru nowej siedziby Europejskiej Agencji Leków (EMA), opublikowanej w komunikacie prasowym zawierającym sprawozdanie z niego [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting), Presse 65, provisional version], w części w której postanowiono, że nowa siedziba Europejskiej Agencji Leków zostanie umieszczona w Amsterdamie.
- Obciążenie Rady kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nadużycia władzy.

- W tym względzie podniesiono, że celem realizowanym przez Radę w ramach procedury selekcji było wyłonienie najlepszej oferty, aby przenieść siedzibę EMA w świetle zawczasu ustalonych kryteriów wyboru. Natomiast ustalenie nowej siedziby EMA w drodze losowania bez przeprowadzenia jakiegokolwiek dochodzenia jest sprzeczne z deklarowanym przy określaniu zasad procedury celem wyboru najlepszej oferty w drodze przejrzystego procesu decyzyjnego na podstawie ocen technicznych i zawczasu ustalonych szczególnych kryteriów, albowiem taki tryb nie pozwala sprawdzić braku równoważności kandydatur Mediolanu i Amsterdamu.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasad dobrej administracji i przejrzystości.

- W tym względzie podniesiono, że zaskarżona decyzja jest bezprawna albowiem jest wynikiem procesu decyzyjnego charakteryzującego się: i) brakiem form i trybów służących zagwarantowaniu koniecznej przejrzystości; ii) brakiem odpowiedniego uwzględnienia okoliczności istotnych dla rozważanej oceny.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia decyzji Rady z dnia 1 listopada 2009 r. dotyczącej przyjęcia jej regulaminu wewnętrznego oraz zasad proceduralnych z dnia 31 października 2017 r.

- W tym zakresie podniesiono, że tryb głosowania nad decyzją z dnia 20 listopada 2017 r. i jego wynik stanowią dodatkowe powody bezprawności decyzji z dnia 20 listopada 2017 r. z uwagi na naruszenie szczególnych przepisów, których Rada powinna była przestrzegać.

Postanowienie Sądu z dnia 16 stycznia 2018 r. – PC / EASO

(Sprawa T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Język postępowania: fiński

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 269 z 14.8.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 18 stycznia 2018 r. – Iame / EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Sprawa T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Język postępowania: włoski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 392 z 24.10.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 16 stycznia 2018 r. – PC / EASO

(Sprawa T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Język postępowania: fiński

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 357 z 23.10.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 16 stycznia 2018 r. – European Dynamics Luxembourg i Evropaïki Dynamiki / Komisja

(Sprawa T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Język postępowania: angielski

Prezes dziewiątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 269 z 14.8.2017.
