

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia”

*Strona pozwana:* Land Niedersachsen

**Pytanie prejudycjalne**

Czy pozostałości w postaci złomu i wody gaśniczej wymieszanej z osadami oraz pozostałościami ładunku na pokładzie statku będące wynikiem awarii stanowią „odpady wytwarzane na pokładach pojazdów, pociągów, statków powietrznych i pływających” zgodnie z art. 1 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (WE) 1013/2006 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów, Dz.U. L 190, s. 1.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia) w dniu 11 grudnia 2017 r. – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda / Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Sprawa C-692/17)

(2018/C 094/10)

*Język postępowania:* portugalski

**Sąd odsyłający**

Supremo Tribunal Administrativo.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda.

*Strona pozwana:* Autoridade Tributária e Aduaneira.

**Pytania prejudycjalne**

Czy dokonana odpłatnie przez podatnika VAT na rzecz osoby trzeciej cesja pozycji procesowej przysługującej mu w postępowaniu w sprawie egzekucji wierzytelności uznanej sądowo wynikającej z niewykonania umowy pośrednictwa w nieruchomościach, powiększonej o VAT według stawki obowiązującej w dacie zapłaty odsetek za zwłokę wymagalnych do dnia całkowitej zapłaty, jest objęta pojęciem „udzielanie kredytów i pośrednictwo kredytowe, oraz zarządzanie kredytami” dla celów zastosowania zwolnienia przewidzianego w art. 135 ust. 1 lit. b) dyrektywy VAT? <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. z 2006 r. L 347, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litwa) w dniu 18 grudnia 2017 r. – „Achema” AB; „Orlen Lietuva” AB; „Lifosa” AB / Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)**

(Sprawa C-706/17)

(2018/C 094/11)

*Język postępowania:* litewski

**Sąd odsyłający**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „Achema” AB; „Orlen Lietuva” AB; „Lifosa” AB

Druga strona postępowania: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

## Pytania prejudycjalne

Czy prawne ramy świadczenia usług użyteczności publicznej w sektorze energii elektrycznej (zwanych dalej „PIS”) oraz ich finansowania (wyплаты rekompensaty z tytułu świadczenia tych usług) (zwane dalej „systemem PIS”) – ustanowione w litewskiej ustawie o energii elektrycznej, litewskiej ustawie o energii ze źródeł odnawialnych, litewskiej ustawie o integracji systemu elektroenergetycznego z europejskimi systemami elektroenergetycznymi, litewskiej ustawie wykonującej ustawę zmieniającą i uzupełniającą art. 2, 11, 13, 14, 16, 20 i 21 ustawy o energii ze źródeł odnawialnych oraz w aktach wykonawczych do tych ustaw, w tym w procedurze świadczenia usług użyteczności publicznej w sektorze energii elektrycznej, zatwierdzonej uchwałą nr 916 rządu Republiki Litewskiej z dnia 18 lipca 2012 r., w procedurze zarządzania środkami przeznaczonymi na finansowanie usług użyteczności publicznej w sektorze energii elektrycznej, zatwierdzonej uchwałą nr 1157 rządu Republiki Litewskiej z dnia 19 września 2012 r. i innych aktach – obowiązujących w roku 2014 – lub też część tych ram prawnych należy uznać za pomoc państwa (system pomocy państwa) w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, uwzględniając także następujące pytania:

- w okolicznościach takich jak rozpatrywane w niniejszej sprawie, czy art. 107 ust. 1 TFUE powinien być interpretowany w ten sposób, że środki przeznaczone na finansowanie PIS należy uznać za zasoby państwowe?
- czy art. 107 ust. 1 TFUE powinien być interpretowany w ten sposób, że nałożenie na operatorów sieci (przedsiębiorstwa) obowiązku zakupu energii elektrycznej od jej producentów po ustalonej cenie (stawce) lub bilansowania energii elektrycznej, przy rekompensowaniu strat poniesionych przez operatorów sieci w związku z tym obowiązkiem, środkami, które prawdopodobnie stanowią zasoby państwowe, nie powinno zostać uznane za pomoc przyznaną producentom energii elektrycznej z zasobów państwowych?
- czy art. 107 ust. 1 TFUE powinien być interpretowany w ten sposób, że w okolicznościach takich jak rozpatrywane w niniejszej sprawie za mające charakter selektywny lub mogące wywrzeć wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi należy uznać następujące wsparcie: wsparcie przyznane przedsiębiorstwu realizującemu projekt o znaczeniu strategicznym, taki jak „NordBalt”; wsparcie przyznane przedsiębiorstwom, którym powierzono zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej przez określony okres; wsparcie mające zrekompensować straty wynikające z warunków rynkowych i rzeczywiście poniesione przez osoby, takie jak producenci urządzeń fotowoltaicznych, których to dotyczy ze względu na odmowę wykonania przez państwo podjętych wcześniej zobowiązań (ze względu na zmiany regulacji krajowych); wsparcie przyznane przedsiębiorstwom (operatorom sieci) w celu zrekompensowania rzeczywistych strat poniesionych w związku z wykonywaniem obowiązku zakupu energii elektrycznej po ustalonej cenie od producentów energii elektrycznej świadczących PIS i bilansowania energii elektrycznej?
- czy art. 107 ust. 1 TFUE w związku z art. 106 ust. 2 TFUE powinien być interpretowany w ten sposób, że w okolicznościach takich jak w niniejszej sprawie przedmiotowy system PIS (lub jego część) powinien być uznany za spełniający kryteria wskazane w pkt 88–93 wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 24 lipca 2003 r., *Altmark Trans ir Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00)?
- czy art. 107 ust. 1 TFUE powinien być interpretowany w ten sposób, że w okolicznościach takich jak w niniejszej sprawie system PIS (lub jego część), powinien być uznany za zakłócający konkurencję lub grozący jej zakłóceniem?