

**Postanowienie Sądu z dnia 26 października 2017 r. – Federaccia Toscana i in. / Komisja****(Sprawa T-562/15) <sup>(1)</sup>****(Środowisko naturalne — Ochrona dzikiego ptactwa — Gatunki łowne — Warunki, które muszą być spełnione przez krajowe przepisy łowieckie — Harmonizacja kryteriów stosowania art. 7 ust. 4 dyrektywy 2009/147/WE — Okres zakazu polowań w Toskanii)**

(2018/C 032/42)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Federaccia Toscana (Florencja, Włochy) i pięciu innych skarżących, których nazwiska lub nazwy są zawarte w załączniku do postanowienia (przedstawiciel: adwokat A. Bruni)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara i C. Hermes, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 265 TFUE żądanie stwierdzenia, że Komisja bezprawnie zaniechała aktualizacji pewnych włoskich danych zawartych w dokumencie dotyczącym pojęć kluczowych, sporządzonym przez komitet ORNIS przewidziany w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. 2010, L 20, s. 7), oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności pisma Komisji z dnia 6 października 2014 r., wskazującego, że przedłużenie we Włoszech sezonu polowań na pewne gatunki ptaków nie jest zgodne z uregulowaniami europejskimi, oraz oparte na art. 268 żądanie zmierzające do uzyskania naprawienia szkody poniesionej rzekomo przez skarżących w wyniku braku aktualizacji włoskich danych przez Komisję

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Federaccia Toscana i pozostali skarżący, których nazwiska lub nazwy są zawarte w załączniku, zostają obciążeni kosztami postępowania

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 381 z 16.11.2015

**Postanowienie Sądu z dnia 20 listopada 2017 r. – BikeWorld / Komisja****(Sprawa T-702/15) <sup>(1)</sup>****(Skarga o stwierdzenie nieważności — Reprezentowanie przez adwokata niebędącego osobą trzecią — Niedopuszczalność)**

(2018/C 032/43)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: BikeWorld GmbH (Sankt Ingbert, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Jovy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, B. Stromsky oraz T. Maxian Rusche, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2016/151 z dnia 1 października 2014 r. w sprawie pomocy państwa SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN) wdrożonej przez Niemcy na rzecz Nürburgring (Dz.U. 2016, L 34, s. 1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) BikeWorld GmbH pokrywa koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 68 z 22.2.2016.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 23 listopada 2017 r. – Nf Nails In Vogue/EUIPO – Nails & Beauty Factory (NAILS FACTORY)****(Sprawa T-886/16) <sup>(1)</sup>****(Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Uchylenie zaskarżonej decyzji — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)**

(2018/C 032/44)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Nf Nails In Vogue, SL (Arganda del Rey, Hiszpania) (przedstawiciel: L. Jáudenes Sánchez, adwokat)

Strona pozwana: przedstawiciele: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: D. Gája i E. Scheffer, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Nails & Beauty Factory GmbH, dawniej Nails & Beauty Vertriebs GmbH (Kilonia, Niemcy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 października 2016 r. (sprawa R 202/2016-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy NF Nails In Vogue a Nails & Beauty Vertrieb.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa swoje własne koszty oraz koszty poniesione przez Nf Nails In Vogue, SL.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 63 z 27.2.2017.

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 listopada 2017 r. – L / Parlament****(Sprawa T-91/17)**

(2018/C 032/45)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: L (przedstawiciel: adwokat I. Coutant Peyre)

Strona pozwana: Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego Parlamentu Europejskiego z dnia 31 sierpnia 2016 r. o nieprzyjęciu dwóch zaświadczeń lekarskich przedstawionych przez stronę skarżącą w celu usprawiedliwienia nieobecności w pracy i o stwierdzeniu, że wskazane nieobecności były nieusprawiedliwione.