

**Streszczenie decyzji Komisji****z dnia 5 kwietnia 2017 r.****w sprawie uznania koncentracji za niezgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG****(Sprawa M.7878 – HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia)***(notyfikowana jako dokument nr C(2017)1650)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2017/C 440/09)

W dniu 5 kwietnia 2017 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia przedsiębiorstw na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw<sup>(1)</sup>, w szczególności art. 8 ust. 3 tego rozporządzenia. Nieopatrzoną klauzulą poufności wersję pełnego tekstu decyzji, podobnie jak wersję wstępną, można znaleźć w autentycznym języku postępowania na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji, pod następującym adresem: [http://ec.europa.eu/comm/competition/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html).

**I. STRONY I TRANSAKcja**

- 1) W dniu 5 września 2016 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, Komisja otrzymała zgłoszenie proponowanej koncentracji<sup>(2)</sup>, w wyniku której przedsiębiorstwa HeidelbergCement AG („HeidelbergCement”, Niemcy) i Schwenk Zement KG („Schwenk”, Niemcy) przejmują, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wspólną kontrolę nad całością przedsiębiorstw Cemex Hungaria Építőanyagok Kft („Cemex Hungary”) i Cemex Hrvatska dd („Cemex Croatia”), należących w obu przypadkach do spółki Cemex, S.A.B. de C.V („grupa Cemex”), poprzez wspólnie kontrolowane przez nie wspólne przedsiębiorstwo Duna-Dráva Cement Kft. („DDC”), w drodze zakupu udziałów/akcji („transakcja”)<sup>(3)</sup>.
- 2) Sprzedający, spółki przejmowane i kupujący prowadzą działalność w zakresie produkcji i dystrybucji materiałów budowlanych, w szczególności cementu, agregatów, masy betonowej prefabrykowanej i innych powiązanych produktów.
- 3) HeidelbergCement jest niemieckim producentem, lecz swoją działalność handlową prowadzi w skali globalnej w ponad 40 państwach.
- 4) Schwenk jest rodzinną spółką komandytową koncentrującą swoją działalność w Niemczech, jednak działa również w Europie Środkowo-Wschodniej.
- 5) DDC jest wspólnym przedsiębiorstwem o pełnym zakresie funkcji należącym w równych częściach do HeidelbergCement i Schwenk i wspólnie przez nie kontrolowanym, działającym na Węgrzech, w Chorwacji i w niektórych częściach Bałkanów Zachodnich (tj. Bośni i Hercegowinie, Serbii, Macedonii, Czarnogórze i Albanii, które są łącznie zwane „szerszym regionem”). Poza Węgrami DDC prowadzi jedną cementownię i 11 zakładów wytwarzających masę betonową prefabrykowaną.
- 6) Grupa Cemex jest globalnym przedsiębiorstwem w branży materiałów budowlanych, mającym siedzibę główną w Meksyku i prowadzącym działalność na całym świecie. Cemex Hungary zajmuje się głównie produkcją i sprzedażą masy betonowej prefabrykowanej, która jest sprzedawana tylko na Węgrzech. Cemex Croatia zajmuje się produkcją i dystrybucją cementu szarego, masy betonowej prefabrykowanej, klinkieru cementowego i agregatów. Oprócz wywozu do Afryki Północnej i na Bliski Wschód główna działalność Cemex Croatia koncentruje się na Chorwacji i szerszym regionie, przy czym przedsiębiorstwo zaopatruje również Włochy, Słowenię i Maltę. Cemex Croatia ma trzy cementownie oraz obsługuje cztery terminale sprzedaży w Chorwacji.
- 7) W kontekście umowy ramowej z Rohrdorfer Baustoffe Austria AG (które miało przejąć Cemex Austria, spółkę dominującą wobec Cemex Hungary), HeidelbergCement i Schwenk przejmują, poprzez DDC, przedsiębiorstwa Cemex Hungary i Cemex Croatia:
- 8) zgodnie z umową kupna–sprzedaży podpisaną w dniu 11 sierpnia 2015 r. DDC miało przejąć od Cemex 100 % akcji Cemex Croatia.
- 9) W równoległej transakcji DDC miało przejąć 100 % udziałów w Cemex Hungary od Rohrdorfer Baustoffe Austria AG.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. C 337 z 14.9.2016, s. 7.

<sup>(3)</sup> W celu uproszczenia i o ile nie określono inaczej, w dalszej części dokumentu HeidelbergCement, Schwenk, DDC, Cemex Hungary i Cemex Croatia są zwane łącznie „stronami”. HeidelbergCement i Schwenk są zwane „stronami zgłaszającymi”.

- 10) Przejęcie Cemex Croatia i Cemex Hungary przez DDC należy uznać za jedną koncentrację w rozumieniu rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Ekonomiczne znaczenie umów polega na tym, że DDC przejmuje kontrolę nad Cemex Hungary i Cemex Croatia. Przejęcia Cemex Hungary i Cemex Croatia przez DDC przeprowadzono w tym samym czasie i są one ze sobą powiązane poprzez umowę ramową między Rohrdorfer i DDC.
- 11) Dlatego transakcja obejmuje przejęcie wspólnej kontroli nad Cemex Hungary i Cemex Croatia przez HeidelbergCement i Schwenk (poprzez DDC) w drodze zakupu akcji. Transakcja ta stanowi zatem koncentrację w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

## II. PROCEDURA

- 12) Transakcję ogłoszono w dniu 12 sierpnia 2015 r., a zgłoszono do Komisji w dniu 5 września 2016 r.
- 13) Przed zgłoszeniem, w dniu 22 czerwca 2016 r., Komisja zleciła węgierskiemu organowi ochrony konkurencji ocenę skutków na rynkach właściwych na Węgrzech, zgodnie z art. 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Odesłanie to nastąpiło w następstwie uzasadnionej opinii stron zgłaszających z dnia 25 maja 2016 r., poprzez którą strony wniosły o częściowe odesłanie do Węgier. Ani strony zgłaszające, ani żadne państwo członkowskie nie otrzymały wniosku o odesłanie jakiegokolwiek innej części transakcji zgodnie z art. 4 lub art. 9 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- 14) Po przeprowadzeniu pierwszego etapu postępowania Komisja stwierdziła, że transakcja wzbudza poważne wątpliwości co do jej zgodności z rynkiem wewnętrznym, i w dniu 10 października 2016 r. przyjęła decyzję o wszczęciu drugiego etapu postępowania na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- 15) W oparciu o drugi etap postępowania, dzięki któremu uzupełniono ustalenia etapu pierwszego, Komisja wydała pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 12 grudnia 2016 r.
- 16) W dniu 26 stycznia 2017 r. strony zgłaszające zaproponowały zobowiązania na podstawie art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w celu usunięcia powstałego w wyniku transakcji znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji.
- 17) W dniu 21 marca 2017 r. Komitet Doradczy ds. Koncentracji omówił projekt niniejszej decyzji i wydał pozytywną opinię. W sprawozdaniu przedłożonym w dniu 30 marca 2017 r. urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wydał pozytywną opinię na temat postępowania.

## III. WYMIAR UE

- 18) Komisja stwierdziła, że mimo iż transakcja jest realizowana poprzez DDC, będące wspólnym przedsiębiorstwem o pełnym zakresie funkcji, to ze względu na znaczne zaangażowanie HeidelbergCement i Schwenk w rozpoczęcie, organizację i finansowanie transakcji, spółki te są rzeczywistymi podmiotami prowadzącymi przedmiotową transakcję i tym samym „przedsiębiorstwami uczestniczącymi” po stronie jednostki przejmującej.
- 19) Zastosowano w tym przypadku normę prawną określoną w pkt 147 skonsolidowanego obwieszczenia Komisji dotyczącego kwestii jurysdykcyjnych<sup>(1)</sup>:

„146. Jeżeli przejęcia dokona wspólne przedsiębiorstwo o pełnym zakresie funkcji, mające cechy określone powyżej, które już prowadzi działalność na tym samym rynku, to za przedsiębiorstwa uczestniczące Komisja zwykle uznaje to wspólne przedsiębiorstwo oraz przedsiębiorstwo przejmowane (a nie spółki dominujące wspólnego przedsiębiorstwa).

147. I odwrotnie – jeżeli wspólne przedsiębiorstwo można uznać jedynie za podmiot pośredniczący w operacji przejęcia realizowanej przez spółki dominujące, Komisja uznaje za uczestniczące przedsiębiorstwa każdą ze spółek dominujących (a nie wspólne przedsiębiorstwo) wraz z przedsiębiorstwem przejmowanym. Dotyczy to szczególnie przypadków, gdy wspólne przedsiębiorstwo zawiązuje się specjalnie w celu przejęcia innego przedsiębiorstwa, gdy wspólne przedsiębiorstwo nie zaczęło jeszcze działać, gdy istniejące wspólne przedsiębiorstwo nie ma osobowości prawnej lub pełnego zakresu funkcji, jak określono powyżej, lub gdy wspólne przedsiębiorstwo jest zrzeszeniem przedsiębiorstw. To samo odnosi się do sytuacji, gdy istnieją elementy wskazujące na to, że za daną operacją stoją faktycznie spółki dominujące. Takim elementem może być istotny udział samych spółek dominujących w zainicjowaniu, organizowaniu i finansowaniu operacji. W takich przypadkach za przedsiębiorstwa uczestniczące uważa się spółki dominujące.”

- 20) Na podstawie analizy dokumentów przedłożonych przez strony i dokumentów wewnętrznych Komisja poczyniła następujące ustalenia:
- 21) Transakcja została zainicjowana przez HeidelbergCement i Schwenk, które uznały transakcję za atrakcyjną możliwość rynkową i zdecydowały, że jednostką przejmującą będzie DDC.

<sup>(1)</sup> Skonsolidowane obwieszczenie Komisji dotyczące kwestii jurysdykcyjnych na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. C 95 z 16.4.2008, s. 1).

- 22) W dniu 5 maja 2015 r. HeidelbergCement i Cemex nawiązały kontakty na wysokim szczeblu. Następnego dnia przedstawiciele HeidelbergCement i Cemex wstępnie omówili transakcję. Do dnia 6 maja 2015 r. przedsiębiorstwo HeidelbergCement podjęło już decyzję o przedstawieniu orientacyjnej oferty oraz zwróciło się do Schwenk o zgodę na dalsze działania w tym zakresie i taką zgodę uzyskało. W tym dniu odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli wyłącznie pracownicy HeidelbergCement oraz podczas którego podjęto decyzję o powołaniu komitetu sterującego; w jego skład mieli wejść pracownik HeidelbergCement jako przewodniczący oraz dwóch pracowników DDC jako członkowie. Spośród pracowników HeidelbergCement wyznaczono i wybrano również kierownika projektu ds. transakcji, całościowo odpowiedzialnego za jej planowanie i realizację. Następnie w dniu 7 maja 2015 r. przedsiębiorstwo HeidelbergCement poinformowało DDC o różnych podjętych przez siebie decyzjach w odniesieniu do planowania transakcji.
- 23) HeidelbergCement zorganizowało transakcję, co obejmowało opracowanie uzasadnienia biznesowego i struktury transakcji, przygotowanie wyceny transakcji i przeprowadzenie ostatecznych negocjacji z Cemex. Przedsiębiorstwo Schwenk było na bieżąco informowane o organizacji transakcji przez HeidelbergCement i nigdy nie próbowało w jakikolwiek sposób podważać roli HeidelbergCement, natomiast DDC ściśle przestrzegało decyzji podjętych przez HeidelbergCement.
- 24) HeidelbergCement i Schwenk opracowały finansowanie transakcji i jej właściwą strukturę korporacyjną. HeidelbergCement decydowało, który podmiot powinien zaciągać pożyczki, czy należy utworzyć nowy podmiot w tym celu, która spółka powinna być bezpośrednią jednostką przejmującą, które spółki mają podwyższyć swój kapitał oraz czy HeidelbergCement będzie musiało wprowadzić więcej środków finansowych za pośrednictwem swojej zależnej jednostki holdingowej DDC. Przedsiębiorstwo Schwenk zgłosiło gotowość udzielenia jednostronnej pożyczki, aby uniknąć wystawiania gwarancji wobec banków służących zabezpieczeniu finansowania przez DDC. Ponadto HeidelbergCement wybrało banki, z którymi należy się skontaktować, zaangażowało firmy konsultingowe do przeprowadzenia finansowej analizy *due diligence* i podjęło decyzje w zakresie wyznaczenia poziomów zadłużenia. HeidelbergCement uzgodniło również z Cemex ostateczną cenę zakupu.
- 25) Udział przedsiębiorstwa Schwenk w transakcji nie ograniczał się wyłącznie do roli akcjonariusza korzystającego z przysługujących mu praw we wspólnym przedsiębiorstwie. Zgodziło się ono na transakcję, interesowało się jej postępowaniem i co tydzień otrzymywało bieżące informacje na ten temat, jak również było zaangażowane w ogólne sprawy strategiczne oraz zajmowało się szczegółami realizacji transakcji, będąc między innymi w składzie komitetu sterującego ds. integracji transakcji. Komisja uważa, że z prawnego punktu widzenia nie ma znaczenia, czy Schwenk było zaangażowane w transakcję w innym stopniu niż HeidelbergCement, jako że obie spółki dominujące wspólnego przedsiębiorstwa mogą mieć znaczący, acz różny udział w koncentracji.
- 26) Oznacza to, że transakcja ma wymiar unijny w rozumieniu art. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, ponieważ przedsiębiorstwa uczestniczące HeidelbergCement, Schwenk, Cemex Hungary i Cemex Croatia mają łączny całkowity światowy obrót przekraczający 5 000 mln EUR, a każde z przedsiębiorstw HeidelbergCement i Schwenk ma obroty w UE przekraczające 250 mln EUR, nie przekraczając przy tym dwóch trzecich swoich łącznych obrotów przypadających na UE w obrębie jednego i tego samego państwa członkowskiego.

#### IV. RYNKI WŁAŚCIWE

- 27) Komisja wniosła zastrzeżenia dotyczące skutków transakcji w odniesieniu do podaży cementu szarego w okrągłych i zmodyfikowanych strefach zasięgu o promieniu 250 km wokół zakładu Cemex Croatia w Splicie. Poniżej określono właściwe rynki produktowe i geograficzne:
- a. **Rynek produktowy: cement szary**
- 28) Komisja uważa, że dokładna podsegmentacja rynku cementu szarego (w podziale na cement paczkowany i cement luzem oraz różne rodzaje i gatunki cementu) może pozostać kwestią otwartą, ponieważ transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w ramach wszystkich możliwych definicji rynku produktowego.
- 29) Ocena konkurencji uwzględnia natomiast: (i) fakt, że cement luzem stanowi 70 % sprzedaży w Chorwacji; (ii) fakt, że ze względów logistycznych niektórzy dostawcy mogą dostarczać tylko cement paczkowany; (iii) zróżnicowanie dostawców pod względem klas cementowych; oraz (iv) szczególne znaczenie cementu typu CEM II w Chorwacji.
- b. **Rynek geograficzny: okrągłe i zmodyfikowane strefy zasięgu wokół cementowni stron**
- 30) Cement szary jest produktem ciężkim i o dużych rozmiarach, lecz ma raczej niską wartość, a to ogranicza odległości ekonomicznie opłacalnego transportu. W związku z tym warunki konkurencji będą się stopniowo zmieniać w przypadku klientów zlokalizowanych w różnych miejscach. W przeszłości Komisja zdefiniowała właściwe rynki geograficzne jako okrągłe strefy zasięgu wokół zakładów produkcyjnych.

- 31) Komisja uważa, że w rozpatrywanym przypadku odpowiedni promień okrągłych stref zasięgu wokół zakładów stron powinien wynosić 250 km w ujęciu odległości geodezyjnej. Wniosek ten opiera się na danych przekazanych przez strony i innych dostawców dotyczących odległości dostaw transportem kolejowym i drogowym w Chorwacji. Komisja dookreśliła również strefę zasięgu o promieniu 250 km wokół zakładu Cemex w Splicie, tak aby uwzględnić konkretne odległości dostaw do klientów indywidualnych i rzeczywiste warunki sieci drogowej w różnych częściach stref zasięgu. Zgodnie z tym zmodyfikowanym podejściem strefę zasięgu wokół zakładu w Splicie określono jako obszar, do którego można dotrzeć drogą, pokonując 359 km; to skutkuje wykluczeniem przede wszystkim Sławonii (w północno-wschodniej Chorwacji), gdzie Cemex notuje ograniczoną sprzedaż z powodu odległości do przebycia.
- 32) Komisja doszła do wniosku, że otwarta może pozostać kwestia, czy rynek właściwy powinien być określony jako: (i) okrągłe strefy zasięgu o promieniu 250 km wokół zakładów stron; czy jako (ii) zmodyfikowane strefy zasięgu o promieniu 250 km wokół zakładów stron, zważywszy że transakcja znacząco utrudniłaby skuteczną konkurencję w ramach obu alternatywnych definicji rynku. Komisja doszła również do wniosku, że kwestią otwartą może pozostać, czy te dwie alternatywne definicje rynku powinny obejmować obszar inny niż EOG (w szczególności Bośnią i Hercegowinę), gdyż w każdym razie ocena konkurencji skupia się jedynie na częściach rynków właściwych znajdujących się na terytorium EOG.

## V. OCENA KONKURENCJI

- 33) Komisja doszła do wniosku, że transakcja znacząco utrudni skuteczną konkurencję poprzez nieskoordynowane skutki, które mogłyby w szczególności polegać na stworzeniu pozycji dominującej w okrągłych i zmodyfikowanych strefach zasięgu o promieniu 250 km wokół zakładu Cemex Croatia w Splicie.
- 34) Wniosek ten jest uzasadniony następującymi argumentami:

### a. Łączne udziały stron w rynku oraz przyrosty tych udziałów w rynku będą wysokie

- 35) Łączne udziały stron w rynku sprzedaży wynoszą [50–60] % w przypadku zmodyfikowanej strefy zasięgu zakładu Split (Cemex: [20–30]–[40–50] %; DDC: [10–20]–[20–30] %; ITC (należące do HeidelbergCement): [0–5] %) oraz [40–50] % w przypadku okrągłej strefy zasięgu o promieniu 250 km (Cemex: [20–30]–[30–40] %, DDC: [10–20]–[20–30] %, ITC: [0–5] %). Przy nałożeniu się tych rynków z należącym do DDC zakładem w Kakanj łączne udziały w rynku wynoszą [40–50]–[60–70] % (Cemex: [20–30]–[40–50] %; DDC: [10–20]–[20–30] %; ITC: [0–5] %). Największy pozostały podmiot konkurencyjny, LafargeHolcim, miał udział w wysokości [10–20]–[20–30] %, natomiast Nexe, pozostały producent krajowy, miał udział w wysokości [5–10] %.
- 36) Łączne udziały zdolności produkcyjnych wynosiły od [40–50] % do [50–60] % (Cemex: [30–40] %; DDC: [5–10]–[10–20] %; ITC: [0–5] %). Przy nałożeniu się tych rynków z należącym do DDC zakładem w Kakanj łączne udziały w rynku podobnie wynosiły [40–50]–[50–60] % (Cemex: [20–30]–[40–50] %; DDC: [10–20]–[20–30] %; ITC: [0–5] %). Największy pozostały podmiot konkurencyjny, LafargeHolcim, miał udział w wysokości [10–20]–[20–30] %, natomiast Nexe, pozostały producent krajowy, miał udział w wysokości [5–10] %.
- 37) Ze względu na zmiany geograficzne w ramach właściwych stref zasięgu udział połączonego podmiotu w rynku w południowym regionie Chorwacji – Dalmacji – jest znacznie wyższy i wynosi [70–80]–[80–90] %. Największy pozostały podmiot konkurencyjny, LafargeHolcim, miał udział w wysokości [10–20]–[20–30] %, natomiast Titan, importer z Serbii, miał udział [5–10]–[10–20] %.

### b. Strony są bliskimi konkurentami

- 38) Cemex Croatia jest największym dostawcą w Chorwacji, a HeidelbergCement (poprzez zakłady DDC w Kakanj (Bośnia i Hercegowina) i Beremend (Węgry) oraz poprzez zakład Italcementi w Trieście (Włochy)) jest zdecydowanie największym podmiotem importującym do Chorwacji z udziałem [50–60] % całkowitej wielkości przywozu.
- 39) DDC jest bliskim konkurentem Cemex Croatia. Jego zakład w Bośni jest geograficznie najbliższy zakładowi Cemex Croatia w Splicie, a DDC prowadzi agresywną kampanię skierowaną do klientów Cemex. Ponadto strony są najbliższymi konkurentami na południowy wschód od Splitu, gdzie krajowy producent LafargeHolcim działa w ograniczonym zakresie, mając tylko kilku klientów ze względu na wysokie koszty transportu.
- 40) DDC ma silną pozycję konkurencyjną w Chorwacji ze względu na swoją politykę zwiększania wielkości sprzedaży i rozszerzania działalności w Chorwacji, w szczególności w Dalmacji. Wskutek transakcji DDC przekształciłoby się z rozwijającego się importera w Chorwacji w największy chorwacki podmiot zasiedziały, a klienci nie odnosiliby już korzyści z presji konkurencyjnej wynikającej ze tego przywozu.

- 41) Transakcja pociągnie za sobą także utratę presji konkurencyjnej ze strony Italcementi, które jest obecnie kontrolowane przez HeidelbergCement. Italcementi ma silną pozycję konkurencyjną w zachodniej Chorwacji, gdzie DDC napotyka na ograniczenia.

**c. Obecni krajowi dostawcy i importerzy nie wywrą wystarczającej presji na stronach**

- 42) Oprócz stron głównymi dostawcami cementu szarego we właściwych strefach zasięgu są krajowi dostawcy LafargeHolcim z cementownią w Koromačno (na zachodnim wybrzeżu Chorwacji) i Nexe, lokalny dostawca z siedzibą w Našice (Slawonia), jak również importerzy realizujący dostawy drogą lądową, w tym Asamer (zakład zlokalizowany w Lukavac w Bośni i Hercegowinie), Titan (zakład zlokalizowany w Kosjerić w Serbii), W&P (zakład w Anhovo na Słowenii) i Colacem (zakłady we Włoszech i Albanii).
- 43) Odległość do klientów, których dotyczy nakładanie się zasięgu stron, pociąga za sobą zarówno wyższe koszty transportu, jak i niższy poziom bezpieczeństwa dostaw cementu. Stawia to bardziej oddalonych dostawców, czy to dostawców krajowych czy importerów, w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej w porównaniu ze stronami, których zakłady produkcyjne znajdują się najbliżej wzajemnych stref zasięgu.
- 44) Inne czynniki, na przykład niższe uznanie na rynku cementu importowanego z niektórych krajów produkcyjnych oraz ograniczona zdolność prowadzenia wymiany barterowej i oceny wiarygodności kredytowej klientów, również mają negatywny wpływ na wejście na rynek nowych podmiotów lub importerów.
- 45) Na podstawie szczegółowej analizy każdego z konkurentów (krajowych dostawców i importerów lądowych), dokonanej indywidualnie i zbiorowo, Komisja stwierdziła, że pozostali konkurenci nie wywrą wystarczającej presji na podmiot powstały w wyniku połączenia po transakcji. W szczególności terminal cementowy przedsiębiorstwa LafargeHolcim w Dalmacji ma ograniczenia związane z jego pojemnością, a pozostali konkurenci nie mają wystarczających bodźców, aby zwiększać podaż po transakcji. Pozostali konkurenci nie są obecnie bardzo aktywni na przedmiotowych rynkach, w tym w najbardziej skoncentrowanych częściach Dalmacji, a także nie rozszerzyli swojej działalności w sąsiednich regionach, znajdujących się bliżej ich zakładów produkcyjnych, pomimo możliwości uzyskania wyższych marż, niż ma to miejsce obecnie na rynkach właściwych w Chorwacji.
- 46) Przywóz drogą morską obecnie nie wywiera presji na strony i nie wywrze wystarczającej presji na połączony podmiot po transakcji z powodu niekorzystnych warunków w postaci kosztów transportu i bezpieczeństwa dostaw oraz ze względu na brak na chorwackim wybrzeżu terminali do przywozu cementu luzem.

**d. Brak potencjalnych konkurentów, których wejście na rynek byłoby dostatecznie prawdopodobne, szybkie i wystarczające**

- 47) Inni potencjalni importerzy lądowi, na przykład tureckie przedsiębiorstwa Cimsa i Limak, nie będą w stanie dostarczać cementu na rynku właściwym ze względu na wysokie koszty transportu związane z odległością drogową pomiędzy ich zakładami produkcyjnymi a Chorwacją. Ponadto, choć włoski producent cementu rozważa możliwość budowy zakładu produkcyjnego w Chorwacji, ten potencjalny projekt prawdopodobnie nie zyska efektywnej pozycji konkurencyjnej w wystarczająco krótkim czasie.

**e. Obawa przed reakcjami ze strony połączonego podmiotu będzie zniechęcać do wchodzenia na rynek właściwy i ekspansji na tym rynku**

- 48) Bodźce do zwiększania lub wprowadzania przez obecnych lub potencjalnych konkurentów dostaw cementu szarego na rynku właściwym są ograniczone wskutek ewentualnych przyszłych działań połączonego podmiotu polegających na (i) kierowaniu oferty do konkretnych grup klientów potencjalnych nowych podmiotów wchodzących na rynek lub (ii) strategiach postępowań sądowych wymierzonych w szczególności w importerów. Obserwowane w przeszłości zachowanie wskazuje, że Cemex Croatia i DDC często rozważały reagowanie i zapobieganie ryzyku wejścia konkurencyjnego podmiotu na rynek i uciekały się do takich działań, sprawiając, że wejście na rynek było mniej opłacalne i trudniejsze.

**f. Transakcja prawdopodobnie będzie skutkowałą wymiernymi wzrostami cen**

- 49) Komisja stwierdziła, że aktualne dokumenty sporządzone przez ściśle kierownictwo DDC *in tempore non suspecto* wskazują, że transakcja doprowadzi do wzrostu cen cementu szarego.

**g. Znaczna część rynku wewnętrznego**

- 50) Okrągłe i zmodyfikowane strefy zasięgu o promieniu 250 km wokół fabryki Cemex Croatia w Splicie stanowią znaczną część rynku wewnętrznego, ponieważ są dość duże pod względem powierzchni (przekraczającej 30 000 km<sup>2</sup>) i liczby mieszkańców (ponad 2 mln mieszkańców), ich roczne zużycie cementu stanowi odpowiednio 58–66 % zużycia cementu w Chorwacji i odbywa się w nich handel transgraniczny.

## VI. ZOBOWIĄZANIA

51) W dniu 26 stycznia 2017 r. strony zgłaszające złożyły zobowiązania dotyczące rozwiązania problemów w zakresie konkurencji określonych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń.

### a. Opis zobowiązań

52) Zobowiązania mają na celu ułatwienie wejścia na rynek konkurenta poprzez przyznanie dostępu do terminalu cementowego w Metković w Dalmacji.

53) Terminal, będący magazynem cementu luzem i cementu paczkowanego z dostępem dla samochodów ciężarowych, statków i (potencjalnie w przyszłości) kolei, należy do państwa chorwackiego, jest eksploatowany przez port Ploče i obecnie dzierżawi go Cemex Croatia, ale obecnie używany jest tylko do sporadycznych działań sprzedażowych. Obecna dzierżawa zawarta jest na okres [...]-letni, który trwa do końca [...], a opłata za dzierżawę wynosi około [...] EUR. Zgodnie ze złożonymi zobowiązaniami terminal miał być dzierżawiony przez konkurenta („nowego dzierżawcę”), który mógłby rozpocząć sprzedaż cementu za pośrednictwem terminala.

54) W szczególności strony podjęły następujące zobowiązania:

55) Po pierwsze rozwiązanie umowy dzierżawy przez Cemex Croatia i zrzeczenie się [...] Cemex Croatia.

56) Po drugie znalezienie odpowiedniego nowego dzierżawcy mającego możliwości i motywację do skutecznego konkurowania w długim okresie z DDC w południowej Chorwacji i zagwarantowanie zawarcia nowej umowy dzierżawy na co najmniej [...] lat na warunkach zasadniczo podobnych do warunków istniejącej umowy dzierżawy.

57) Po trzecie zagwarantowanie, aby DDC udzieliła nowemu dzierżawcy wsparcia w kilku kwestiach. DDC przekaże nowemu dzierżawcy wszystkie dokumenty dotyczące klientów w odniesieniu do niektórych klientów DDC w Chorwacji. DDC zapewni nowemu dzierżawcy wsparcie logistyczne, przekazując dane kontaktowe przedsiębiorstw transportowych współpracujących z Cemex Croatia oraz, wedle wyboru nowego dzierżawcy, [...]. Wreszcie DDC będzie utrzymywać, wedle wyboru nowego dzierżawcy, mechanizm zapasu cementu w skali rocznej na rzecz nowego dzierżawcy w zakładzie w Splicie, a dzierżawca będzie mógł z niego skorzystać (i) w dowolnym momencie po uprzednim powiadomieniu z kilkudniowym wyprzedzeniem oraz (ii) po ustalonej cenie po dopełnieniu określonej procedury zatwierdzonej przez Powiernika.

58) Po czwarte wstrzymanie się z realizacją transakcji do czasu, gdy nowy dzierżawca i port zawrą ostateczną wiążącą umowę dzierżawy, a Komisja zatwierdzi nowego dzierżawcę i warunki nowej umowy dzierżawy.

### b. Ocena zaproponowanych zobowiązań

59) Komisja stwierdziła, że zobowiązania są niewystarczające, aby koncentracje można było uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym.

60) Po pierwsze zobowiązania mają poważne braki strukturalne, wskutek czego problemy w zakresie konkurencji nie zostały całkowicie wyeliminowane, a także istnieją wątpliwości i ryzyko dotyczące skutecznej i terminowej realizacji przedmiotowych zobowiązań. Zobowiązania nie powodują prawie żadnej zmiany pozycji rynkowej połączonego podmiotu, który łączy całą swoją zdolność produkcji cementu na rynku właściwym i zmierza do znacznego wzrostu swoich łącznych zdolności produkcyjnych. Zobowiązania nie dotyczą zbycia rentownego przedsiębiorstwa, ale stwarzają jedynie możliwość rynkową, aby nowy dzierżawca uruchomił od podstaw własne przedsiębiorstwo cementowe w Dalmacji. Sama ta możliwość pociąga za sobą dużą niepewność i nie ma skutku równoważnego zbyciu.

61) Po drugie istnieje niewielkie prawdopodobieństwo znalezienia odpowiedniego dzierżawcy.

62) Przede wszystkim istnieje znaczna niepewność co do tego, czy jakkolwiek nowy dzierżawca, w tym przedsiębiorstwa Titan i Asamer, wskazani Komisji przez strony jako najbardziej odpowiedni potencjalni dzierżawcy, miałyby szanse i czas stać się rentownym konkurentem, który na trwałe mógłby skutecznie konkurować z połączonym podmiotem. Wynika to z tego, że wszyscy potencjalni dzierżawcy zaproponowani przez strony będą znacznie mniej konkurencyjni niż DDC. Ponadto po zapoznaniu się ze szczegółami oferty handlowej Titan postanowił nie uczestniczyć dalej w negocjacjach dotyczących umowy dzierżawy.

63) W drugiej kolejności Komisja nie może stwierdzić z niezbędnym stopniem pewności, że przedsiębiorstwo Asamer, które w dniu 13 marca 2017 r. podpisało umowę dzierżawy na terminal Metković z Portem Ploče (uwarunkowaną między innymi dopuszczeniem transakcji przez Komisję), jest w stanie rozwinąć działalność w zakresie cementu szarego na rynkach właściwych i stać się realnym konkurentem, który mógłby trwale i skutecznie konkurować z połączonym podmiotem: (i) Asamer, w porównaniu z DDC, notuje niekorzystne wskaźniki koszty-wartość rynku, (ii) nie jest jasne, w jaki sposób Asamer zamierza poradzić sobie z prawdopodobnymi trudnościami z ponownym wypełnieniem terminalu w wystarczającym stopniu za pomocą samochodów ciężarowych lub kolei, (iii) Komisja nie może wyegzekwować żadnych inwestycji w infrastrukturę terminalu Metković służących zagwarantowaniu osiągnięcia przez Asamer wystarczającej wielkości sprzedaży oraz (iv) Asamer w przeszłości wykazał się brakiem agresywności w konkurowaniu ze stronami.

- 64) Po trzecie skala środka jest niewystarczająca. Pojemność terminala Metković jest niewystarczająca, aby jakkolwiek nowy dzierżawca mógł stać się rentownym konkurentem mogącym trwale i skutecznie konkurować z połączonym podmiotem. Wynika to z faktu, że sezonowość popytu w tym obszarze oraz wyzwania logistyczne przy dostawach cementu do terminalu ograniczają jego efektywną pojemność. Ponadto, ze względu na bliskość terminala Metković do Bośni i Czarnogóry pojemność terminala może nie być przeznaczona wyłącznie dla Chorwacji. Wreszcie w terminalu Metković konieczna byłaby dodatkowa pojemność rezerwowa umożliwiająca nowemu dzierżawcy skuteczną konkurencję.
- 65) Po czwarte występują niedociągnięcia w zakresie warunków realizacji zobowiązań. W zobowiązaniach nie ma zapisów zabezpieczających w przypadku, gdy wynajmujący, Port Ploče, nie zgodzi się na potencjalnego nowego dzierżawcę lub strony zgłaszające nie znajdą odpowiedniego nowego potencjalnego dzierżawcy. Ponadto nie ma żadnych zapisów służących uznaniu, że strony nie wypełniły zobowiązań, jeżeli w wyznaczonym terminie nie zostanie zatwierdzony żaden dzierżawca. Istnieje zatem ryzyko, że znajdowanie odpowiedniego dzierżawcy może trwać przez czas nieokreślony, co może mieć negatywny wpływ na działalność Cemex Croatia.

#### VII. WNIOSKI

- 66) Ze względu na powyższe powody w decyzji stwierdza się, że proponowana koncentracja znacząco utrudni skuteczną konkurencję poprzez nieskoordynowane skutki, które mogłyby w szczególności polegać na stworzeniu pozycji dominującej w okrągłych i zmodyfikowanych strefach zasięgu o promieniu 250 km wokół zakładu Cemex Croatia w Splicie.
- 67) W konsekwencji, zgodnie z art. 2 ust. 3 i art. 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw przedmiotową koncentrację uznano za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i z funkcjonowaniem Porozumienia EOG.
-