

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 1 sierpnia 2017 r. – Tänzer & Trasper GmbH/Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft

(Sprawa C-462/17)

(2017/C 347/17)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Hamburg

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Tänzer & Trasper GmbH

Strona pozwana: Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft

Pytanie prejudycjalne

Czy składniki wymienione w pkt 41 załącznika II do rozporządzenia (WE) nr 110/2008⁽¹⁾ są składnikami, które napój spirytusowy powinien zawierać co najmniej, aby mógł nosić w obrocie nazwę „likier jajeczny” (specyfikacja minimalna), czy też pkt 41 załącznika II do rozporządzenia (WE) nr 110/2008 wymienia wyczerpująco dopuszczalne składniki produktu, który ma nosić w obrocie nazwę „likier jajeczny”?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 110/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 1576/89 (Dz.U. 2008, L 39, s. 16).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Trento (Włochy) w dniu 3 sierpnia 2017 r. – Chiara Motter/Provincia autonoma di Trento

(Sprawa C-466/17)

(2017/C 347/18)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Trento

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Chiara Motter

Strona pozwana: Provincia autonoma di Trento

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy, celem zastosowania zasady niedyskryminacji zawartej w klauzuli 4 porozumienia ramowego, okoliczność dotycząca początkowej, obiektywnej weryfikacji profesjonalizmu za pośrednictwem konkursu publicznego, w którym uzyskano wynik pozytywny, stanowi czynnik należący do warunków kształcenia, który sąd krajowy musi uwzględnić celem ustalenia, czy zachodzi porównywalność pomiędzy sytuacją pracownika zatrudnionego na czas nieokreślony, a sytuacją pracownika zatrudnionego na czas określony, jak i celem stwierdzenia, czy występuje obiektywny, odpowiedni powód dla uzasadnienia odmiennego traktowania pracownika zatrudnionego na czas nieokreślony, i pracownika zatrudnionego na czas określony?