

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Nike Innovate CV (Beaverton, Oregon, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci C. Spintig, S. Pietzcker i M. Prasse)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 listopada 2015 r. (sprawa R 736/2014-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru pomiędzy T. Murphym a Nike Innovate.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Thomas Murphy zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 156 z 2.5.2016.

---

### Wyrok Sądu z dnia 5 lipca 2017 r. – Gamet/EUIPO – „Metal-Bud II” Robert Gubała (Klamka) (Sprawa T-306/16) <sup>(1)</sup>

*[Wzór wspólnotowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru — Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający klamkę — Wcześniejszy wzór — Podstawa unieważnienia — Brak indywidualnego charakteru — Stopień swobody twórcy — Brak innego całościowego wrażenia — Artykuł 6 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 6/2002 — Dowody na poparcie sprzeciwu przedstawione po upływie wyznaczonego terminu — Przedstawienie dowodów po raz pierwszy przed izbą odwoławczą — Uznanie przysługujące izbie odwoławczej — Artykuł 63 rozporządzenia nr 6/2002]*

(2017/C 277/59)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Gamet S.A. (Toruń, Polska) (przedstawiciel: A. Rolbiecka, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Ivanauskas, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Firma produkcyjno-handlowa „Metal-Bud II” Robert Gubała (Świątniki Górne, Polska) (przedstawiciel: M. Mikosza, radca prawny)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 marca 2016 r. (sprawa R 2040/2014-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru pomiędzy Firmą produkcyjno-handlową „Metal-Bud II” Robert Gubała a Gametem.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Gamet S.A. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 296 z 16.8.2016.