

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze odszkodowawczej skarżący zarzucają pozwanej naruszenie obowiązków poprzez niezamieszczenie w jej stanowisku z dnia 17 lutego 2012 r. w sprawie papierów wartościowych wyemitowanych i gwarantowanych przez rząd grecki (CON/2012/12) informacji o niezgodności z prawem planowanej restrukturyzacji greckich długów państwowych poprzez przymusową wymianę na mocy ustawy 4050/2012.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku informacji o niedopuszczalności przymusowej restrukturyzacji w świetle zasady pacta sunt servanda, gdyż klauzule modyfikujące nie mogą być skutecznie wprowadzane następnie do istniejących obligacji państwowych.
2. Zarzut drugi dotyczący braku stwierdzenia wyłączonego skutku zaplanowanego przez Grecję działania ustawowego, przewidującego przymusową wymianę, chociaż w samej ustawie nie ustalono odpowiedniego odszkodowania, jako naruszenia art. 17 ust. 1 zdanie drugie Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku informacji o naruszeniu art. 63 TFUE.
4. Zarzut czwarty dotyczący braku informacji o naruszeniu art. 124 TFUE.

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2017 r. – Pelikan/EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Sprawa T-112/17)

(2017/C 129/38)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hanower, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat U. Hildebrandt)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: NBA Properties, Inc. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: NBA Properties, Inc.

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy w kolorach czarnym i białym zawierający elementy słowne „NEW ORLEANS PELICANS” – zgłoszenie nr 11 518 487

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie R 408/2016-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2017 r. – Alba Aguilera i in./ESDZ

(Sprawa T-119/17)

(2017/C 129/39)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Ruben Alba Aguilera (Addis-Abeba, Etiopia) i 28 pozostałych skarżących (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim ograniczono w niej od 1 stycznia 2016 r. kwotę dodatku ze względu na warunki życia dla personelu w Etiopii, z 30 % do 25 %;
- zasądzenie od ESDZ na rzecz skarżących kwoty ryczałtowej, której wysokość zostanie określona *ex aequo et bono* przez Sąd, tytułem zadośćuczynienia za wyrządzoną krzywdę;
- obciążenie ESDZ kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejszy spór dotyczy zgodności z prawem decyzji ESDZ w sprawie ograniczenia dodatku ze względu na warunki życia przyznawanego pracownikom Unii Europejskiej delegowanym do Etiopii, z 30 % do 25 %.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku przyjęcia ogólnych przepisów wykonawczych do załącznika X do regulaminu.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 10 załącznika X do regulaminu w zakresie, w jakim metoda, jaką posłużył się ESDZ w celu określenia kwoty dodatku ze względu na warunki życia w miejscu zatrudnienia, uwzględniła zasadę „spójności regionalnej”.
3. Zarzut trzeci dotyczący licznych oczywistych błędów w ocenie, które skutkują zatem niezgodnością z prawem zaskarżonej decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2017 r. – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER

(Sprawa T-123/17)

(2017/C 129/40)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: B. Rajal, Rechtsanwalt)