

# SĄD

## Wyrok Sądu z dnia 22 czerwca 2016 r. – Whirlpool Europe/Komisja

(Sprawa T-118/13) <sup>(1)</sup>

*(Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa — Urządzenia gospodarstwa domowego — Pomoc na restrukturyzację — Decyzja uznająca pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym z zastrzeżeniem spełnienia określonych warunków — Decyzja wydana w wyniku stwierdzenia przez Sąd nieważności wcześniej wydanej decyzji dotyczącej tego samego postępowania — Brak indywidualnego oddziaływania — Brak istotnego wpływu na pozycję konkurencyjną — Niedopuszczalność)*

(2016/C 279/38)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Whirlpool Europe BV (Breda, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci F. Wijckmans i H. Burez)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, É. Gippini Fournier i P.J. Loewenthal, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Electrolux AB (Sztokholm, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci F. Wijckmans i H. Burez)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues, D. Colas i J. Bousin, pełnomocnicy) oraz Fagor France SA (Rueil-Malmaison, Francja) (przedstawiciele: adwokaci J. Derenne i A. Müller Rappard)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności, na podstawie art. 263 TFUE, decyzji Komisji 2013/283/UE z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie pomocy państwa SA.23839 (C 44/2007) udzielonej przez Francję na rzecz przedsiębiorstwa FagorBrandt (Dz. U. 2013, L 166, s. 1).

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Whirlpool Europe BV pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Republika Francuska, Electrolux AB i Fagor France SA pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 141 z 18.5.2013.

## Postanowienie Sądu z dnia 10 czerwca 2016 r. – Pszonka/Rada

(Sprawa T-381/14) <sup>(1)</sup>

*(Skarga o stwierdzenie nieważności — Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Zamrożenie środków finansowych — Wykaz osób, podmiotów i organów, w odniesieniu do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Ujęcie nazwiska skarżącego — Termin do wniesienia skargi — Dopuszczalność — Dowód zasadności umieszczenia w wykazie — Skarga oczywiście zasadna)*

(2016/C 279/39)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Wiktor Pawłowicz Pszonka (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci C. Constantina i J.M. Reymond)