

Wyrok Sądu z dnia 28 października 2015 r. – Monster Energy/OHIM – Home Focus (MoMo Monsters)

(Sprawa T-736/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego MoMo MONsters — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe MONSTER i MONSTER ENERGY – i wcześniejszy graficzny międzynarodowy znak towarowy MONSTER ENERGY — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak podobieństwa towarów — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 429/29)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: P. Brownlow, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: E. Zaera Cuadrado, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Home Focus Development Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 sierpnia 2014 r. (sprawa R 1167/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Monster Energy Company a Home Focus Development Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Monster Energy Company zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 448 z 15.12.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 26 października 2015 r. – Lidl Stiftung/OHIM – Vinotasia (VITASIA)

(Sprawa T-124/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2015/C 429/30)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Marx i M. Schaeffer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: G. Schneider i D. Botis, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Vinotasia GmbH (Koblencja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Gail)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 stycznia 2010 r. (sprawa R 1054/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Vinotasia GmbH a Lidl Stiftung & Co. KG.

Sentencja

- 1) *Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.*
- 2) *Lidl Stiftung & Co. KG i Vinotasia GmbH pokrywają własne koszty oraz po połowie koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).*

⁽¹⁾ Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

Postanowienie Sądu z dnia 29 października 2015 r. – Hipp/OHIM – Nestlé Nutrition (Praebiotik)

(Sprawa T-315/14) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku — Wycofanie rejestracji — Umorzenie postępowania)

(2015/C 429/31)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Hipp & Co. (Sachseln, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci M. Kinkeldey, A. Wagner i S. Brandstätter)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Nestlé Nutrition GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Schulz i C. Onken)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 lutego 2014 r. (sprawy R 1171/2012-4 i R 1326/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między Nestlé Nutrition GmbH a Hipp & Co.