

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji Komisji, w której – w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 kwietnia 2013 r., Komisja/Systran i Systran Luxembourg, C-103/11 P, Zb.Orz., EU:C:2013:245, – Komisja postanowiła o pobraniu odsetek wyrównawczych powiększonych o odsetki za zwłokę od dnia 19 sierpnia 2013 r. od kwoty, jaką Komisja zapłaciła skarżącej tytułem odszkodowania w następstwie wyroku Sądu z dnia 16 grudnia 2010 r., Systran i Systran Luxembourg/Komisja, T-19/07, Zb.Orz., EU:T:2010:526, uchylonego wyrokiem Trybunału.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi trzy zarzuty, co do istoty identyczne jak zarzuty podniesione w ramach sprawy T-481/13, Systran/Komisja ⁽¹⁾ lub do nich podobne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2013, C 336, s. 27.

Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2015 r. – Port Autonome du Centre et de l'Ouest i in./Komisja

(Sprawa T-438/15)

(2015/C 337/31)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Port Autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, Belgia) Port Autonome de Namur (Namur, Belgia), Port Autonome de Charleroi (Charleroi, Belgia) i region Walonia (Jambes, Belgia) (przedstawiciel: adwokat J. Vanden Eynde)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie wniesionej skargi za dopuszczalną w przypadku każdego ze skarżących i w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o sygnaturze: SA.38393(2014/CP) – opodatkowanie portów w Belgii;
- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej uznającej brak opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych dochodów z działalności gospodarczej portów belgijskich, a w szczególności portów walońskich, za pomoc państwa niezgodną z rynkiem wewnętrznym;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący w sposób ogólny tego, że twierdzenia Komisji nie są poparte okolicznościami faktycznymi i nie są uzasadnione prawnie.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że nie jest uzasadnione prawnie twierdzenie, iż rozpatrywany system opodatkowania jest podatkiem dochodowym od osób prawnych.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja nie uwzględniła prerogatyw państw członkowskich w zakresie:
 - określenia rodzajów działalności niemających charakteru gospodarczego;
 - określenia podatków bezpośrednich;
 - obowiązku zapewnienia prawidłowego funkcjonowania usług użyteczności publicznej niezbędnego do osiągnięcia spójności społecznej i gospodarczej;
 - samodzielnej organizacji usług użyteczności publicznej.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zasadnicza działalność portów walońskich polega na świadczeniu usług użyteczności publicznej, które nie podlegają, zgodnie z prawodawstwem europejskim (art. 93 TFUE i 106 ust. 2 TFUE), regułom konkurencji określonym w art. 107 TFUE.
5. Zarzut piąty podniesiony posiłkowo dotyczący tego, że choć zasadnicza działalność śródlądowych portów walońskich mieści się w zakresie usług w ogólnym interesie gospodarczym, to jest ona normowana przepisami art. 93 TFUE i 106 ust. 2 TFUE, a reguły konkurencji nie znajdują do niej zastosowania.
6. Zarzut szósty podniesiony w dalszej kolejności posiłkowo dotyczący tego, że ustanowione na gruncie prawodawstwa europejskiego kryteria definicji pomocy państwa nie są spełnione.

Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2015 r. – European Dynamics Luxembourg i in./Europejska Agencja Leków

(Sprawa T-440/15)

(2015/C 337/32)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: I. Ampazis i M. Sfyri, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków (EMA)