

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Trójwymiarowy wspólnotowy znak towarowy (Kształt pojemnika) – zgłoszenie nr 12 649 364

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 marca 2015 r. w sprawie R 2568/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- nakazanie stronie pozwanej wznowienia procedury rejestracji;
- ewentualnie stwierdzenie, że art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 nie stoi na przeszkodzie dla rejestracji i przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 17 lipca 2015 r. – European Dynamics Luxembourg i in./Europejska Agencja Kolejowa

(Sprawa T-392/15)

(2015/C 328/12)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: I. Ampazis i M. Sfyri, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Kolejowa

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Kolejowej (EAK), doręczonej skarżącym pismem dyrektora departamentu zasobów ludzkich i wsparcia z dnia 8 maja 2015 r., w którym to piśmie EAK umieściła na drugim miejscu ofertę przedstawioną przez skarżące na jedno z trzech odrębnych zamówień, to jest zamówienie nr 1 „Pomoc, wsparcie i rozwój systemu informatycznego na miejscu w oparciu o przydzielony czas i środki”, w ramach otwartego postępowania przetargowego nr 2015/S 019–029728, zatytułowanego „ERA/2015/01/OP ESPEISD 5” – „Świadczenie usług zewnętrznych w związku z rozwojem systemu informatycznego Europejskiej Agencji Kolejowej”,

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Kolejowej, doręczonej skarżącym pismem dyrektora departamentu zasobów ludzkich i wsparcia z dnia 1 lipca 2015 r., w którym to piśmie EAK umieściła na drugim miejscu ofertę przedstawioną przez skarżące na jedno z trzech odrębnych zamówień, to jest zamówienie nr 2 „Pomoc, wsparcie i rozwój systemu informatycznego poza siedzibą” w ramach otwartego postępowania przetargowego nr 2015/S 019- 029728, zatytułowanego „ERA/2015/01/OP ESPEISD 5” – „Świadczenie usług zewnętrznych w związku z rozwojem systemu informatycznego Europejskiej Agencji Kolejowej” oraz
- obciążenie Europejskiej Agencji Kolejowej wszystkimi kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zdaniem strony skarżącej należy stwierdzić nieważność zaskarżonych decyzji zgodnie z art. 263 TFUE z powodu niespełnienia przez EAK ciążącego na niej obowiązku uzasadnienia, gdyż przedstawiła ona niewystarczające uzasadnienie w odniesieniu do oceny oferty technicznej skarżących w porównaniu z przesadnie zaniżonymi ofertami.

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2015 – Gappol Marzena Porczyńska/OHIM – Gap (ITM) (GAPPoL)

(Sprawa T-411/15)

(2015/C 328/13)

Język skargi: polski

Strony

Strona skarżąca: PP Gappol Marzena Porczyńska (Łódź, Polska) (przedstawiciel: J. Gwiazdowska, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Gap (ITM), Inc. (San Francisco, Stany Zjednoczone Ameryki)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „GAPPoL” – zgłoszenie nr 8 346 165

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 maja 2015 w sprawie R 686/2013-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- wydanie ostatecznego wyroku poprzez zmianę decyzji Izby Odwoławczej poprzez odrzucenie sprzeciwu również w zakresie towarów klasy 20 oraz 25;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.