

Strona w głównym postępowaniu karnym

Stefano Burzio

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedstawione przez Tribunale ordinario di Torino (Włochy) w drodze postanowienia z dnia 27 października 2014 r.

(¹) Dz.U. C 34 z 2.2.2015.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hannover (Niemcy) w dniu 23 lutego 2015 r. – TUIfly GmbH/Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert

(Sprawa C-83/15)

(2015/C 213/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Hannover

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: TUIfly GmbH

Druga strona postępowania: Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert

Sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału Sprawiedliwości postanowieniem Trybunału z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Krajský súd v Košiciach (Republika Słowacka) w dniu 9 marca 2015 r. – Kovožber s. r. o./Daňový úrad Košice

(Sprawa C-120/15)

(2015/C 213/22)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Krajský súd v Košiciach

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Kovožber s. r. o.

Strona pozwana: Daňový úrad Košice.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 183 akapit pierwszy dyrektywy 2006/112/CE w brzmieniu wynikającym z dyrektywy 2006/138/WE (¹) należy interpretować w ten sposób, że przepis ten stoi na przeszkodzie przepisom krajowym, które w ramach ustalania przesłanek zwrotu nadmiernego podatku od wartości dodanej uzależniają przyznanie odsetek za zwłokę (w związku z opóźnionym zwrotem podatku) od upływu okresu 10 dni od zakończenia kontroli podatkowej mającej na celu ustalenie czy wniosek o zwrot nadmiernego podatku jest zasadny?

- 2) In caso di risposta affermativa alla prima questione, se, in assenza di disposizioni nazionali sugli interessi di mora dopo il decorso di 10 giorni dal completamento degli accertamenti fiscali, compete al giudice nazionale stabilire in via di analogia di diritto, nell'ambito del proprio potere discrezionale, un regime giuridico degli interessi che sia adeguato. W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie, czy w braku przepisów krajowych dotyczących odsetek za zwłokę po upływie 10 dni od zakończenia kontroli podatkowej, sąd krajowy ma kompetencję, aby określić w drodze analogii z prawa, w ramach przysługującej mu swobody uznania, odpowiedni reżim prawny dla odsetek?

⁽¹⁾ Dz.U. L 384 z 29.12.2006, s. 92.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy)
w dniu 12 marca 2015 r. – Max-Heinz Feilen przeciwko Finanzamt Fulda**

(Sprawa C-123/15)

(2015/C 213/23)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesfinanzhof.

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Max-Heinz Feilen.

Druga strona postępowania: Finanzamt Fulda.

Pytania prejudycjalne

Czy swoboda przepływu kapitału wynikająca z art. 63 ust. 1 w związku z art. 65 Traktu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego przewidującemu obniżenie podatku od spadków w przypadku nabycia majątku w drodze dziedziczenia przez osoby należące do określonej grupy podatkowej, jeżeli spadek obejmuje majątek, który został już nabyty przez osoby należące do tej grupy podatkowej w okresie ostatnich dziesięciu lat poprzedzających to nabycie, a z tytułu wcześniejszego nabycia został naliczony w tym państwie członkowskim podatek od spadków, podczas gdy obniżenie podatku jest wyłączone, jeżeli z tytułu wcześniejszego nabycia podatek od spadków został pobrany w innym państwie członkowskim?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht
Düsseldorf (Niemcy) w dniu 30 marca 2015 r. – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V./Zentrale zur
Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.**

(Sprawa C-148/15)

(2015/C 213/24)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberlandesgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Druga strona postępowania: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 34 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nakazane przez prawo krajowe ustalenie cen dla produktów leczniczych na receptę stanowi środek o skutku równoważnym w rozumieniu art. 34 TFUE?