

W ramach drugiej części zarzutu pierwszego TSUE, twierdzi powołując się na wyrok ETPC z dnia 10 lipca 2008 r. w sprawie Mihalkov v. Bułgarii (skarga nr 67719/01), że uznając, iż TSUE musi reprezentować Unię w postępowaniu w przedmiocie skargi o odszkodowanie Aalberts Industries Sąd nie uwzględnił wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego. Jako że w niniejszej sprawie, po pierwsze, działanie powołane jako powodujące powstanie odpowiedzialności stanowi wykonywanie wymiaru sprawiedliwości przez skład orzekający, a, po drugie, skład orzekający w przedmiotowej sprawie i) należy do tego samego organu wymiaru sprawiedliwości (do Sądu) co skład orzekający, któremu przypisywane jest działanie powodujące powstanie odpowiedzialności i ii) stanowi stały element organizacyjny strony pozwanej w niniejszej sprawie (TSUE), z którym sędziowie składu orzekającego są powiązani zawodowo, ww. wymogi nie są spełnione i to tym bardziej, gdy – tak jak orzekł Sąd – odszkodowanie miałyby zostać wypłacone – zgodnie z żądaniem w niniejszej sprawie – z części budżetu przypadającej na TSUE.

Ponadto w ramach **zarzutu drugiego** TSUE podnosi, że zaskarżone postanowienie **narusza obowiązek uzasadnienia**, ponieważ nie zawiera ono żadnego konkretnego obalenia przedstawionych przez TSUE przed Sądem twierdzeń dotyczących zakresu linii orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, na którą składają się m.in. wyroki: Groupe Gascogne/Komisja (C-58/12 P, EU:C:2013:770), Gascogne Sack/Komisja (C-40/12 P, EU:C:2013:768) i Kendrion/Komisja (C-50/12 P, EU:C:2013:771).

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) NR 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.U. L 298, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sächsisches  
Oberverwaltungsgericht (Niemcy) w dniu 19 marca 2015 r. – Lidl Dienstleistungs-GmbH & Co. KG/  
Freistaat Sachsen**

(Sprawa C-134/15)

(2015/C 205/20)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Sächsisches Oberverwaltungsgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Lidl Dienstleistungs-GmbH & Co. KG

*Strona pozwana:* Freistaat Sachsen

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 5 ust. 4 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 543/2008 <sup>(1)</sup> jest zgodny z art. 6 ust. 1 akapit pierwszy 1 Traktatu o Unii Europejskiej w związku z art. 15 ust. 1 i art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej?
- 2) Czy art. 5 ust. 4 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 543/2008 jest zgodny z art. 40 ust. 2 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. U. L 157, s. 46).