

Wyrok Sądu z dnia 18 marca 2015 r. – Cahier i in./Rada i Komisja**(Sprawy T-195/11, T-458/11, T-448/12 i T-41/13) ⁽¹⁾****(Odpowiedzialność pozaumowna — Nałożony na producentów wina wytwarzanego z winorośli o podwójnym zastosowaniu zakaz samodzielnej destylacji alkoholu w ilości przekraczającej ilość, jaka wykorzystywana jest zwykle przy produkcji wina — Stosowanie tego uregulowania przez władze krajowe)**

(2015/C 146/45)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Marie Cahier (Montchaude, Francja) i inni skarżący, których nazwiska zostały wymienione w załączniku do wyroku (przedstawiciel: C.É. Guadin, avocat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: w sprawach T-195/11 i T-458/11 początkowo É. Sitbon i P. Mahnič Bruni, a następnie É. Sitbon i S. Barbagallo; w sprawie T-448/12 początkowo E. Karlsson i É. Sitbon, następnie E. Karlsson i A. Westerhof Löfflerová, a w końcu E. Karlsson i S. Barbagallo; w sprawie T-41/13 S. Barbagallo i E. Karlsson, pełnomocnicy) i Komisja Europejska (przedstawiciele: w sprawie T-195/11 początkowo D. Bianchi, B. Schima i M. Vollkommer, a następnie D. Bianchi i B. Schima; w sprawie T-458/11 B. Schima; w sprawie T-448/12 I. Galindo Martin i B. Schima; w sprawie T-41/13 początkowo A. Marcoulli i B. Schima, a następnie D. Bianchi, B. Schima i A. Marcoulli, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądania naprawienia domniemych szkód poniesionych przez skarżących w wyniku prowadzonych przeciwko nim we Francji postępowań i wydanych przeciwko nim we Francji niekorzystnych orzeczeń sądowych, ze względu na to, że podczas różnych lat winiarskich nie zastosowali się oni do wymogów obowiązkowego mechanizmu destylacji ustanowionego w art. 28 rozporządzenia Rady (WE) nr 1493/1999 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie wspólnej organizacji rynku wina (Dz.U. L 179, s. 1), wprowadzonego w życie rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1623/2000 z dnia 25 lipca 2000 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia (WE) nr 1493/1999 w sprawie wspólnej organizacji rynku wina w odniesieniu do mechanizmów rynkowych (Dz.U. L 194, s. 45).

Sentencja

- 1) Sprawy T-195/11, T-458/11, T-448/12 i T-41/13 zostają połączone do celów wydania niniejszego wyroku.
- 2) Skargi zostają oddalone.
- 3) Jean-Marie Cahier i inni skarżący, których nazwiska zostały wymienione w załączniku, pokrywają własne koszty związane z postępowaniem głównym, a także koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej i Komisję Europejską.
- 4) Jean-Marie Cahier i inni skarżący w sprawie T-195/11 zostają obciążeni kosztami związanymi z postępowaniem w przedmiocie środka tymczasowego w sprawie T-195/11 R.
- 5) Republika Francuska pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 173 z 11.6.2011.

Wyrok Sądu z dnia 17 marca 2015 r. – Spa Monopole/OHIM – South Pacific Management (Manea Spa)**(Sprawa T-611/11) ⁽¹⁾****[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Manea Spa — Wcześniejsze, słowne i graficzny, znaki towarowe Beneluksu SPA i wcześniejszy słowny znak towarowy Beneluksu LES THERMES DE SPA — Względne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2015/C 146/46)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci L. De Brouwer, E. Cornu i É. De Gryse)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: South Pacific Management (Papeete, Tahiti, Francja) (przedstawiciele: adwokaci S. de La Marnierre i E. Landon)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 września 2011 r. (sprawy połączone R 1176/2010-1 i R 1886/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV a South Pacific Management.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 8 września 2011 r. (sprawy połączone R 1176/2010-1 i R 1886/2010-1).
- 2) OHIM i South Pacific Management pokrywają własne koszty oraz koszty postępowania poniesione przez Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV.

⁽¹⁾ Dz.U. C 32 z 4.2.2012.

Wyrok Sądu z dnia 18 marca 2015 r. – IDT Biologika/Komisja

(Sprawa T-30/12) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na dostawy — Procedura przetargowa — Dostawa w Serbii szczepionek przeciwko wścieklicznie — Odrzucenie oferty jednego z oferentów — Udzielenie zamówienia innemu oferentowi — Kryteria wyboru — Oczywisty błąd w ocenie)

(2015/C 146/47)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: IDT Biologika GmbH (Dessau-Roßlau, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci R. Gross i T. Kroupa, następnie adwokaci R. Gross i A. Mekdam)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Erlbacher i T. Scharf, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji delegacji Unii Europejskiej w Republice Serbii z dnia 5 października 2011 r. (Dz. U. 2011/S 222-359832), mocą której udzielono zamówienia oznaczonego jako EuropAid/130686/C/SUP/RS, polegającego na dostawie szczepionki przeciwko wścieklicznie w ramach akcji szczepień w Serbii na rzecz konsorcjum pod kierownictwem spółki Bioveta a.s. i odrzucono ofertę skarżącej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) IDT Biologika GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 89 z 24.3.2012.
