

Streszczenie decyzji Komisji**z dnia 10 października 2014 r.****uznającej koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG****(Sprawa M.7000 – Liberty Global/Ziggo)**

(notyfikowana jako dokument nr C(2014) 7241)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)**(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2015/C 145/06)

W dniu 10 października 2014 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia przedsiębiorstw na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw⁽¹⁾, w szczególności art. 8 ust. 2 tego rozporządzenia. Pełny tekst decyzji w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności, w autentycznej wersji językowej postępowania znajduje się na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod następującym adresem: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html

I. STRONY

- (1) Przedsiębiorstwo Liberty Global plc („Liberty Global” lub „strona zgłaszająca”) jest międzynarodowym operatorem sieci kablowej. Jest właścicielem i operatorem sieci kablowej oferującym telewizję, internet szerokopasmowy, telefonię stacjonarną i usługi telefonii komórkowej w 12 państwach europejskich. Liberty Global prowadzi działalność w Niderlandach, przede wszystkim przez przedsiębiorstwo UPC, które jest właścicielem i operatorem krajowej sieci kablowej. Liberty Global zajmuje się także dystrybucją kanałów telewizyjnych Sport 1 i Film 1 w Niderlandach. Liberty Global rozszerza swoją działalność w zakresie telefonii komórkowej, wprowadzając na rynek oferty wirtualnego operatora sieci komórkowej („MVNO”) w całej Europie, w tym także w Niderlandach, w których Liberty Global niedawno weszło na rynek telefonii komórkowej.
- (2) Przedsiębiorstwo Ziggo N.V. („Ziggo”, razem z przedsiębiorstwem Liberty Global zwane „stronami”) jest właścicielem i operatorem szerokopasmowej sieci kablowej obejmującej ponad połowę Niderlandów. Ziggo dostarcza usługi w zakresie cyfrowej i analogowej telewizji kablowej, szerokopasmowego internetu, telefonii komórkowej i cyfrowej (ang. Voice over Internet Protocol, w skrócie „VoIP”). Ziggo sprawuje z HBO wspólną kontrolę nad wspólnym przedsiębiorcą o pełnym zakresie funkcji HBO Nederland Coöperatief U.A. („HBO Nederland”). HBO Nederland obsługuje trzy płatne kanały telewizyjne pod marką HBO i powiązane usługi wideo na żądanie („VOD”), oferujące filmy, programy telewizyjne na wyłączność i inne treści rozrywkowe. Kanały te są rozprowadzane na zasadach hurtowych do dostawców detalicznych telewizji płatnej w Niderlandach.

II. TRANSAKCJA

- (3) W dniu 14 marca 2014 r. Komisja otrzymała oficjalne zgłoszenie na mocy art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, w wyniku którego przedsiębiorstwo Liberty Global przejmuje, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wyłączną kontrolę nad przedsiębiorstwem Ziggo.
- (4) Liberty Global jest obecnie największym udziałowcem mniejszościowym w Ziggo z udziałem w wysokości 28,5 %. Na podstawie porozumienia między Liberty Global i Ziggo z dnia 27 stycznia 2014 r., Liberty Global ogłosi publiczną ofertę przejęcia pozostałych akcji Ziggo. Jeżeli oferta wygra przetarg, Liberty Global będzie miało wyłączną kontrolę nad Ziggo.
- (5) Łączenie to stanowi zatem koncentrację w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

III. PROCEDURA

- (6) Transakcję zgłoszono Komisji w dniu 14 marca 2014 r. W dniu 8 maja 2014 r. Komisja stwierdziła, że transakcja wzbudza poważne wątpliwości co do zgodności z rynkiem wewnętrznym i przyjęła decyzję w celu wszczęcia postępowania na podstawie art. 6 ust. 1 lit c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

⁽¹⁾ Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

- (7) W dniu 25 marca 2014 r. Komisja otrzymała od Niderlandów wniosek o odesłanie całości sprawy do organu ds. konsumentów i rynków w Niderlandach na podstawie art. 9 ust. 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Po wszczęciu postępowania decyzją wydaną na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia, w dniu 15 maja 2014 r. Niderlandy przesyłały pismo przypominające o złożonym wniosku o odesłanie sprawy. W dniu 25 czerwca 2014 r. Komisja przyjęła decyzję na podstawie art. 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, odmawiając odesłania sprawy.
- (8) W dniu 14 lipca 2014 r. Liberty Global przedstawiło Komisji swoje zobowiązania. W następstwie wyników testu rynku dotyczących tych zobowiązań, Liberty Global przedstawiło nową wersję swoich zobowiązań w celu uwzględnienia uwag otrzymanych w trakcie testu rynku. W dniu 22 sierpnia 2014 r. Liberty Global przedstawiło ostateczne zobowiązania mające zapewnić zgodność transakcji z rynkiem wewnętrznym.

IV. UZASADNIENIE

A. Właściwe rynki produktowe

- (9) Zgodnie z poprzednimi decyzjami Komisji w sprawie rynków usług telewizyjnych⁽¹⁾ i telekomunikacyjnych⁽²⁾ (usługi telefonii stacjonarnej, usługi telefonii komórkowej i usługi stacjonarnego dostępu do internetu) i opinią strony zgłaszającej, właściwe rynki produktowe można szeroko sformułować w następujący sposób:
- a) rynek udzielania licencji/nabywania praw do transmisji poszczególnych treści audiowizualnych;
 - b) rynek hurtowy dostaw i nabywania płatnych kanałów telewizyjnych, który może być dalej podzielony na rynek dla podstawowych płatnych kanałów telewizyjnych i kanałów telewizyjnych Premium Pay;
 - c) detaliczny rynek świadczenia usług telewizyjnych;
 - d) detaliczny rynek świadczenia usług telefonii stacjonarnej;
 - e) detaliczny rynek świadczenia usług stacjonarnego dostępu do internetu;
 - f) detaliczny rynek świadczenia usług telefonii komórkowej;
 - g) potencjalny rynek wielu usług (ang. multiple play).
- (10) Szczegóły dotyczące definicji rynków wymienionych w lit. b), c), d), e), f) i g), na które w tym przypadku decyzja ma podstawowy, horyzontalny lub wertykalny wpływ, zostały przedstawione poniżej.

Hurtowe rynki dostaw i nabywania płatnych kanałów telewizyjnych oraz dostaw i nabywania kanałów telewizyjnych Premium Pay

- (11) W poprzednich decyzjach⁽³⁾ Komisja uznała, że istnieje odrębny hurtowy rynek dostaw i nabywania kanałów telewizyjnych. Jest to rynek, na którym dostawcy detalicznych usług telewizyjnych, niektórzy działając jako agregatorzy kanałów, nabywają kanały telewizyjne od nadawców telewizyjnych w celu zaoferowania tych kanałów użytkownikom końcowym za pośrednictwem różnych infrastruktur dystrybucji. W swoich poprzednich decyzjach Komisja określiła również dwa oddzielne rynki — dla kanałów ogólnodostępnych („FTA”) i dla płatnych kanałów telewizyjnych — na ogólnym rynku dostaw i nabywania kanałów telewizyjnych. W swoich poprzednich decyzjach Komisja zbadała również — ale pozostawiła tę kwestię ostatecznie otwartą — czy rynek dla płatnych kanałów telewizyjnych powinien być dalej podzielony na rynki hurtowe podstawowych płatnych kanałów telewizyjnych i kanałów telewizyjnych Premium Pay.
- (12) W tym przypadku Komisja oceniła, czy podstawowe płatne kanały telewizyjne i kanały telewizyjne Premium Pay stanowią odrębne rynki. W oparciu o wyniki dochodzenia w tej sprawie, Komisja stwierdziła, że z uwagi na różnice w treści, warunki ustalania cen i ilość odbiorców zainteresowanych podstawowymi płatnymi kanałami telewizyjnymi i kanałami telewizyjnymi Premium Pay oraz dla celów niniejszej sprawy, podstawowe płatne kanały telewizyjne i kanały telewizyjne Premium Pay należą do odrębnych rynków produktowych.

(1) Decyzja Komisji z dnia 26 sierpnia 2008 r. w sprawie COMP/M.5121 – News Corp/Premiere, pkt 35; decyzja Komisji z dnia 18 lipca 2007 r. w sprawie COMP/M.4504 – SFR/Télé 2 France, pkt 27–36; decyzja Komisji z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie COMP/M.6369 – HBO/Ziggo/HBO Nederland, pkt 18–21.

(2) Decyzja Komisji z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie COMP/M.5532 – Carphone Warehouse/Tiscali UK, pkt 35; decyzja Komisji z dnia 20 września 2013 r. w sprawie COMP/M.6990 – Vodafone/Kabel Deutschland, pkt 131.

(3) Decyzja Komisji z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie COMP/M.5932 – News Corp/BskyB, pkt 76 i 85; decyzja Komisji z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie COMP/M.6369 – HBO/Ziggo/HBO Nederland, pkt 22.

- (13) Zgodnie z poprzednimi decyzjami Komisji i opiniami stron, zakres geograficzny powyższych rynków, czyli rynków dostaw i nabywania kanałów telewizyjnych i kanałów telewizyjnych Premium Pay jest krajowy, a to znaczy, że odpowiada terytorium Niderlandów.

Rynki detaliczne świadczenia usług telewizyjnych, usług telefonii stacjonarnej, usług stacjonarnego dostępu do internetu i możliwy rynek detaliczny dla wielu usług (ang. multiple play)

- (14) Na tych rynkach detaliczni dostawcy oferują usługi telewizyjne, usługi telefonii stacjonarnej i usługi dostępu do internetu dla konsumentów końcowych. Komisja uważa, że rynki detaliczne są odrębne dla (i) usług telewizyjnych i (ii) usług telefonii stacjonarnej bez dalszego podziału tych rynków pod względem infrastruktury dystrybucji lub rodzaju konsumenta. W świetle wyników dochodzenia w tej sprawie Komisja doszła do wniosku, że w tym przypadku w ramach detalicznego rynku świadczenia usług dostępu do internetu rozróżnia się oddzielne rynki dla mobilnego internetu i stacjonarnego dostępu do internetu szerokopasmowego. Komisja dokonała również oceny, czy istnieje w Niderlandach odrębny rynek świadczenia różnych⁽¹⁾ usług, ale ostatecznie nie podano dokładnej definicji takiego rynku.
- (15) Zgodnie z poprzednimi decyzjami Komisji, Komisja uważa, że zasięg geograficzny właściwych rynków detalicznych dotyczących świadczenia usług telewizyjnych, usług telefonii stacjonarnej, stacjonarnego internetu szerokopasmowego i możliwych różnych usług jest krajowy.

B. Ocena wpływu na konkurencję

- (16) Po przeprowadzeniu szczegółowego badania Komisja stwierdziła, że nie ma już wątpliwości w odniesieniu do rynku udzielania licencji i nabywania praw do transmisji poszczególnych treści audiowizualnych lub potencjalnego rynku udzielania licencji i nabywania praw do transmisji treści audiowizualnych w języku niderlandzkim. Komisja nie ma już także obaw dotyczących ewentualnych skoordynowanych i nieskoordynowanych skutków występujących na rynkach detalicznych świadczenia usług telewizyjnych, szerokopasmowego dostępu do internetu, telefonii stacjonarnej i różnych usług.
- (17) Komisja stwierdziła jednakże że omawiana transakcja najprawdopodobniej nie będzie zgodna z rynkiem wewnętrznym w odniesieniu do hurtowych rynków dostaw i nabywania (filmowych) kanałów telewizyjnych Premium Pay (po stronie podaży) i rynków dostaw i nabywania podstawowych płatnych kanałów telewizyjnych i kanałów Premium Pay (po stronie nabywania).

1. Hurtowy rynek dostaw i nabywania kanałów telewizyjnych Premium Pay – kwestie horyzontalne (po stronie podaży)

- (18) Podmiot Liberty Global/Ziggo powstały w wyniku połączenia po dokonaniu transakcji, będzie sprawował kontrolę nad trzema z czterech kanałów Premium Pay w Niderlandach (w tym Film1, HBO Nederland, Sport1 i Fox Sports) i będzie właścicielem istniejących dwóch kanałów filmowych Premium Pay w kraju – Film1 i HBO. Komisja stwierdziła, że dałoby to połączonemu podmiotowi możliwość podniesienia cen hurtowych tych dwóch kanałów wobec konkurencyjnych detalicznych operatorów telewizyjnych.
- (19) W związku z tym Komisja stwierdziła, że (i) fakt, że Time Warner/HBO nadal będzie wspólnie kontrolować przedsiębiorstwo HBO Nederland nie zapobiega takiemu wzrostowi cen hurtowych, (ii) chociaż obydwa kanały filmowe Premium Pay oferują (w dużej mierze) treści uzupełniające, wywierają one na siebie nawzajem znaczącą presję konkurencyjną oraz (iii) potencjalna presja konkurencyjna wywierana przez dostawców usług wideo na żądanie, takich jak Netflix i RTL Videoland nie jest wystarczająca do powstrzymania podmiotu powstałego w wyniku połączenia, ponieważ takie nielinearne usługi obecnie nie stanowią odpowiedniego substytutu linearnych kanałów telewizyjnych Premium Pay należących do podmiotu powstałego w wyniku połączenia.

2. Hurtowy rynek dostaw i nabywania kanałów telewizyjnych Premium Pay – kwestie wertykalne (po stronie podaży)

- (20) Komisja uważa, że podmiot powstały w wyniku połączenia miałby możliwość i motywację do podjęcia strategii zamknięcia dostępu do kanału Film 1, w szczególności poprzez odmowę udostępnienia tego kanału jego konkurentom detalicznym (pełne zamknięcie dostępu), lub poprzez pogorszenie warunków, po których jest to im oferowane (częściowe zamknięcie dostępu).

⁽¹⁾ Oferty różnych usług obejmują pakiet zwykle trzech lub większej liczby następujących usług detalicznych na rzecz klientów: usług telewizyjnych, usług telefonii stacjonarnej, usług dostępu do internetu stacjonarnego, usług telefonii komórkowej.

- (21) Zdolność do zamknięcia dostępu do kanału Film1 wynika z silnej pozycji podmiotu powstałego w wyniku połączenia na rynku wyższego szczebla, na którym będzie kontrolować jedyne dwa istniejące kanały filmowe Premium Pay, które są uznawane za „obowiązkowe” elementy przez sprzedawców detalicznych telewizji płatnej. Jeśli chodzi o motywację do pełnego zamknięcia dostępu, Komisja stwierdziła, że taka strategia może okazać się opłacalna. Margines stosowany obecnie przez stronę zgłaszającą na poziomie sprzedaży detalicznej znacznie przekracza margines na wyższym szczeblu, a w przypadku zamknięcia dostępu znaczna część popytu na Film 1 prawdopodobnie będzie przekierowana do podmiotu powstałego w wyniku połączenia. W związku z powyższym Komisja uznała, że popyt skutecznie przekierowany na rynek niższego szczebla jedynie w niewielkim stopniu pozwoli na zrównoważenie utraconych zysków na rynku wyższego szczebla. Podobnie Komisja przeanalizowała dane ekonomiczne, które wskazują, że podmiot powstały w wyniku połączenia może mieć motywację do częściowego zamknięcia dostępu. Oba rodzaje zamknięcia dostępu prawdopodobnie podwyższą ceny detaliczne zarówno podmiotu powstałego w wyniku połączenia, jak i konkurencyjnych detalicznych operatorów telewizji płatnej. W odniesieniu do częściowego zamknięcia dostępu, jest ono szczególnie prawdopodobne ze względu na fakt, że Komisja ustaliła, że jest mało prawdopodobne, aby proponowana transakcja pozwoliła na znaczące wyeliminowanie podwójnej marży detalicznej, które mogłoby przeważać nad wzrostem potencjalnej ceny detalicznej spowodowanym przez konkurujących dostawców kanału Film 1, którym częściowo zamknięto dostęp do kanału.

3. Hurtowe dostawy płatnych kanałów telewizyjnych – kwestie horyzontalne (po stronie nabywania)

- (22) Udział w rynku segmentu ogólnego podmiotu powstałego w wyniku połączenia w odniesieniu do dostaw i nabywania wszystkich płatnych kanałów telewizyjnych w Niderlandach wyniesie więcej niż 50 % po transakcji, zwiększając tym samym stopień siły nabywczej, którym dysponują strony indywidualnie. Komisja uważa, że jest prawdopodobne, że ten ostatni udział może nawet zaniżyć stopień siły nabywczej, jakim podmiot powstały w wyniku połączenia będzie dysponował w tym segmencie, biorąc pod uwagę fakt, że miałyby on o wiele bardziej znaczącą pozycję na rynku niższego szczebla, czyli na rynku detalicznym świadczenia usług telewizji płatnej.
- (23) Komisja zwraca uwagę na fakt, że nabywanie linearnych płatnych kanałów telewizyjnych oraz świadczenie usług audiowizualnych OTT („OTT TV”) zazwyczaj podlega negocjacji wspólnie z nadawcami telewizyjnymi. OTT TV odnotowała ostatnio znaczące postępy w Niderlandach wraz z rozpoczęciem wielu internetowych usług wideo na żądanie (Netflix, NLZiet, NPO Plus i RTL Videoland). Jeżeli OTT TV miałyby się dalej rozwijać, aby stać się pełnym substytutem oferty telewizji płatnej podmiotu powstałego w wyniku połączenia, konsumenci końcowi mogliby skorzystać w dużym stopniu z wynikającej z tego konkurencji na wielu platformach. Dochodzenie Komisji pokazało jednak, że w kilku przypadkach strona zgłaszająca zawarła umowy z nadawcami telewizyjnymi na telewizyjne kanały płatne, które zawierają znaczące ograniczenia co do zdolności nadawców do świadczenia usług w zakresie telewizji OTT. Nadawcom telewizyjnym dotychczas udawało się w pewnym stopniu stawiać opór wprowadzaniu tych ograniczeń OTT, częściowo z powodu łagodniejszej polityki przedsiębiorstwa Ziggo w tym zakresie.
- (24) W tych okolicznościach Komisja uważa, że zwiększona siła rynkowa jednostki powstałej w wyniku połączenia jako nabywcy płatnych kanałów telewizyjnych może jej umożliwić zawarcie większej liczby takich umów lub porozumień, które są jeszcze bardziej uciążliwe przez zapobieganie świadczeniu usług OTT, ich opóźnianie lub utrudnianie. Zdolność ta jest spotęgowana istniejącą zdolnością każdej ze stron do technicznego zmniejszenia jakości dystrybucji treści OTT za pośrednictwem ich sieci internetowych. Ponieważ oferty OTT stanowią istotne innowacje, które mogłyby wywierać coraz większą presję konkurencyjną na tradycyjny model dystrybucji operatorów telewizji kablowej, zdolność do zapobiegania takim usługom, ich opóźniania lub utrudniania może prowadzić do wyższych cen i pozbawić konsumentów istotnych innowacji.
- ### 4. Rynki detaliczne świadczenia płatnych usług telewizyjnych, usług stacjonarnego dostępu do internetu, telefonii stacjonarnej i różnych usług – kwestie dotyczące horyzontalnych skutków nieskoordynowanych
- (25) Geograficzny zasięg sieci kablowych obsługiwanych przez Liberty Global i Ziggo w Niderlandach nie pokrywa się, uniemożliwiając w ten sposób klientowi bezpośredni przechodzenie między stronami. Pomimo braku bezpośredniej konkurencji między Liberty Global i Ziggo, Komisja zbadała jednak, czy strony nadal biorą pod uwagę swoje działania przy podejmowaniu decyzji handlowych, zarówno bezpośrednio dokonując analizy porównawczej swoich cen względem siebie lub za pośrednictwem mechanizmu, który obejmuje KPN jako ogólnokrajowego konkurenta.
- (26) W celu zbadania tych kwestii Komisja dokonała analizy danych cenowych stron, aby sprawdzić, w jaki sposób zmieniają się ich ceny detaliczne, a w szczególności, czy pewne formy sekwencyjnej reakcji między cenami detalicznymi stron miały niedawno miejsce w Niderlandach. Mimo że istnieją przesłanki świadczące o tym, że konkurenci na niderlandzkim rynku detalicznym ściśle monitorują siebie nawzajem i reagują na swoje wzajemne oferty promocyjne, Komisja stwierdziła, że nie ma wystarczających dowodów na to, że strony i KPN będą konsekwentnie ustalać ceny sekwencyjnie w sposób, który może przyczynić się do wystąpienia nieskoordynowanych skutków w drodze eliminacji pośredniej presji konkurencyjnej między stronami.

- (27) Komisja uważa w związku z tym, że transakcja nie zakłóci znacząco skutecznej konkurencji poprzez ewentualne skutki nieskoordynowane występujące na detalicznych rynkach świadczenia płatnych usług telewizyjnych, usług stacjonarnego dostępu do internetu, telefonii stacjonarnej i różnych usług w Niderlandach.
5. *Detaliczne rynki świadczenia płatnych usług telewizyjnych, usług stacjonarnego dostępu do internetu, telefonii stacjonarnej i różnych usług – kwestie dotyczące horyzontalnych skutków skoordynowanych*
- (28) Komisja przeanalizowała również potencjalne skutki skoordynowane na rynkach detalicznych świadczenia płatnych usług telewizyjnych, usług dostępu do internetu stacjonarnego, telefonii stacjonarnej i różnych usług w Niderlandach.
- (29) Biorąc pod uwagę fakt, że sieci kablowe stron nie pokrywają się pod względem zasięgu geograficznego, Komisja uważa, że w praktyce transakcja będzie miała bardzo ograniczony wpływ na istniejące zdolności KPN dotyczące skoordynowania swoich zachowań z Ziggo i Liberty Global oraz z podmiotem powstałym w wyniku połączenia po dokonaniu transakcji. Zbadano, czy transakcja mogła znacząco zmienić jakkolwiek z elementów powszechnie uważanych za prowadzące do skoordynowanego działania.
- (30) Chociaż istnieją pewne elementy, które wskazują na to, że niderlandzka detaliczna płatna telewizja, internet szerokopasmowy, telefonia stacjonarna i różne rynki mogą obecnie sprzyjać koordynacji (takie jak na przykład istnienie pewnego stopnia przejrzystości na tych rynkach), Komisja uważa, że nie ma konieczności określenia dokładnego stopnia, w jakim ma to miejsce, ponieważ brak jest wystarczających dowodów, aby uznać, że transakcja doprowadziłaby do stworzenia warunków dla koordynacji lub mogłaby ułatwić koordynację, uczynić ją bardziej stabilną lub bardziej skuteczną.

C. Zobowiązania złożone przez stronę zgłaszającą

1. Opis zobowiązań

- (31) W celu rozwiania obaw dotyczących konkurencji w dniu 22 sierpnia 2014 r. strona zgłaszająca przedstawiła ostateczny zestaw zobowiązań („zobowiązania”) obejmujący następujące elementy: (i) zobowiązanie do zbycia kanału Film1 telewizji Premium Pay i (ii) zobowiązania związane z usługami OTT.
- (32) W odniesieniu do zobowiązania do zbycia kanału Film1, Liberty Global zobowiązuje się także do zawarcia z nabywcą kanału Film1 umowy typu „carriage agreement” w celu dystrybucji kanału Film1 na platformie telewizji płatnej w Niderlandach jednostki powstałej w wyniku połączenia na rozsądnych warunkach handlowych. Ponadto Liberty Global zobowiązuje się do podjęcia odpowiednich starań, aby zapewnić, że kanał Film1 zostanie przeniesiony na nabywcę ze wszystkimi aktualnymi wyłącznymi licencjami kanału Film1 dotyczącymi praw do nadawania w pierwszym i drugim oknie telewizji płatnej.
- (33) W ramach zobowiązań dotyczących usług OTT Liberty Global zobowiązuje się dłużej nie egzekwować ograniczających klauzul OTT i w związku z tym skutecznie je rozwiązać w obowiązujących porozumieniach z nadawcami TV, odnoszących się do przeniesienia kanałów linearnych tych nadawców i usług typu „catch-up” na platformy telewizji płatnej stron. Liberty Global nie będzie ani zawierać ani przedłużać żadnych umów dotyczących przeniesienia kanałów linearnych nadawców telewizyjnych i usług typu „catch-up” na platformę telewizji płatnej podmiotu powstałego w wyniku połączenia, które zawierają bezpośrednie lub pośrednie ograniczenia OTT.
- (34) Ponadto aby nie podważać skuteczności zobowiązania OTT, Liberty Global zobowiązuje się do utrzymania wystarczającej przepustowości połączeń wzajemnych dla stron dążących do rozpowszechniania danych do swoich klientów infrastruktury szerokopasmowej poprzez zapewnienie, że te strony mają co najmniej trzy nieprzeciążone połączenia w sieci IP podmiotu powstałego w wyniku połączenia w Niderlandach.
- (35) Zobowiązanie o braku zakazu dystrybucji treści OTT będzie w całości obowiązywać przez okres ośmiu (8) lat od daty przyjęcia przez Komisję obecnej decyzji.

2. Ocena zobowiązań

- (36) Zbycie kanału Film1 w pełni wyeliminuje pokrywanie się działalności stron dotyczącej kanałów filmowych telewizji Premium Pay w Niderlandach. W ten sposób zostaną usunięte również wszelkie domniemane obawy, że po połączeniu Liberty Global mogłoby wykluczyć swoich detalicznych konkurentów telewizji płatnej ze skutecznego dostępu do kanału filmowego Premium.

- (37) Komisja uważa, że zobowiązania zawierają wszystkie konieczne zabezpieczenia, aby zagwarantować skuteczne przeniesienie kanału Film1 do odpowiedniego nabywcy. W szczególności obejmuje to wszystkie aktywa i pracowników, którzy mają wkład w bieżącą działalność lub są niezbędni do zapewnienia jej rentowności i konkurencyjności. Zobowiązania gwarantują również zabezpieczenie, że kanał Film1 zostanie przeniesiony z umowami dotyczącymi treści niezbędnymi do zachowania jego rentowności i konkurencyjności.
- (38) Komisja stwierdza, że zobowiązania są odpowiednie i wystarczające, aby usunąć obawy dotyczące konkurencji wyrażone przed wydaniem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z którym proponowana transakcja doprowadziłaby do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do kanałów filmowych telewizji Premium Pay w Niderlandach.
- (39) Komisja uważa, że zobowiązanie OTT skutecznie oddziela negocjacje dotyczące przeniesienia kanałów linearnych nadawców i usług typu „catch-up” na platformę telewizji płatnej podmiotu powstałego w wyniku połączenia od wszelkich negocjacji dotyczących usług OTT. Jest to odpowiedni i wystarczający środek zaradczy mający na celu wyeliminowanie obaw Komisji wyrażonych przed wydaniem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń wynikających ze zwiększonej siły nabywczej jednostki powstałej w wyniku połączenia na hurtowym rynku dostaw i nabywania płatnych kanałów telewizyjnych.
- (40) Zobowiązania również dotyczą technicznej zdolności stron do obniżenia jakości usług konkurencyjnych dostawców oferujących usługi telewizyjne OTT. Liberty Global zobowiązało się utrzymać wystarczającą zdolność wzajemnych połączeń dla stron dążących do rozpowszechniania danych do swoich klientów infrastruktury szerokopasmowej, co powinno zagwarantować, że zobowiązanie OTT nie może zostać bezpośrednio podważone za pomocą środków technicznych.

V. WNIOSKI

- (41) Z powodów wymienionych powyżej, w decyzji stwierdza się, że koncentracja w formie zmienionej zobowiązaniami przedstawionymi w dniu 22 sierpnia 2014 r. nie doprowadzi do znaczącego ograniczenia skutecznej konkurencji na rynku wewnętrznym lub znacznej jego części.
- (42) W związku z tym, zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i art. 57 Porozumienia EOG, należy stwierdzić zgodność koncentracji z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG.
-