

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: David Bradbrooke

Strona pozwana: Anna Aleksandrowicz

Sentencja

Wykładni art. 11 ust. 7 i 8 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000 należy dokonywać w ten sposób, że nie stoi on zasadniczo na przeszkodzie temu, by państwo członkowskie przyznało wyspecjalizowanemu sądowi jurysdykcję w zakresie rozstrzygania kwestii powrotu dziecka czy pieczy nad dzieckiem w ramach postępowania przewidzianego w tym przepisie, nawet gdy przed sądem powszechnym toczy się już postępowanie co do istoty sprawy dotyczące odpowiedzialności rodzicielskiej względem dziecka.

(¹) Dz.U. C 16 z 19.1.2015.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 28 kwietnia 2014 r. w sprawie T-473/11 Longevity Health Products, Inc./Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 1 lipca 2014 r. przez Longevity Health Products, Inc.

(Sprawa C-311/14 P)

(2015/C 073/12)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Longevity Health Products, Inc. (przedstawiciel: J. Korab, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Weleda Trademark AG

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej odrzucił odwołanie i postanowił, że wnosząca odwołanie pokryje własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Rüsselsheim (Niemcy) w dniu 10 października 2014 r. – Dieter Wedzel, Karin Wedzel/Condor Flugdienst GmbH

(Sprawa C-466/14)

(2015/C 073/13)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Rüsselsheim