

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2010/668/UE z dnia 4 listopada 2010 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 288, s. 24) w zakresie, w jakim w decyzji tej zastosowano wobec Królestwa Niderlandów korektę finansową na kwotę 28 947 149,31 EUR dotyczącą europejskiego systemu kwot na produkcję skrobi ziemniaczanej w odniesieniu do lat finansowych 2003–2008

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji 2010/668/UE z dnia 4 listopada 2010 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) w zakresie, w jakim w decyzji tej zastosowano wobec Królestwa Niderlandów korektę finansową dotyczącą europejskiego systemu kwot na produkcję skrobi ziemniaczanej w odniesieniu do lat finansowych 2003–2008.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 72 z 5.3.2011.

Wyrok Sądu z dnia 4 lipca 2014 r. – Kimman przeciwko Komisji

(Sprawa T-644/11 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Odwołanie wzajemne — Służba publiczna — Urzędnicy — Ocena — Sprawozdanie z oceny — Postępowanie w sprawie oceny za 2009 r. — Zasada zgodności pomiędzy skargą a zażaleniem — Artykuł 91 ust. 2 regulaminu pracowniczego — Opinia grupy ad hoc — Przeinaczenie — Obowiązek uzasadnienia — Oczywisty błąd w ocenie)

(2014/C 282/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Eugène Emile Marie Kimman (Overijse, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i M. Vandenbussche)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser i G. Berscheid, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (druga izba) z dnia 29 września 2011 r. w sprawie F-74/10 Kimman przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze, mające na celu uchylenie tego wyroku.

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (druga izba) z dnia 29 września 2011 r. w sprawie F-74/10 Kimman przeciwko Komisji zostaje uchylony, po pierwsze, w zakresie, w jakim uznano w nim za dopuszczalne zarzut drugi, pierwszych sześć części zarzutu trzeciego i zarzut czwarty – z wyjątkiem argumentu stanowiącego, że praca wykonana przez skarżącego w interesie instytucji nie została wzięta pod uwagę – które zostały podniesione przez skarżącego w ramach postępowania w pierwszej instancji, oraz, po drugie, w zakresie, w jakim nakazano w nim Komisji Europejskiej pokrycie oprócz własnych kosztów jednej czwartej kosztów skarżącego związanych ze wspomnianym postępowaniem.
- 2) Odwołanie główne zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.
- 3) Skarga wniesiona przez Eugène'a Emile'a Marie Kimmana do Sądu do spraw Służby Publicznej zostaje oddalona.

- 4) E. Kimman zostaje obciążony całością kosztów związanych zarówno z postępowaniem w pierwszej instancji, jak i z odwołaniem głównym.
- 5) Każda strona pokrywa własne koszty poniesione w ramach odwołania wzajemnego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 65 z 3.3.2012.

Wyrok Sądu z dnia 9 lipca 2014 r. – Moonich Produktkonzepte & Realisierung. przeciwko OHIM – Thermofilm Australia (HEATSTRIP)

(Sprawa T-184/12) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego HEATSTRIP — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuły 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009)

(2014/C 282/34)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH (Sauerlach b. München, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Pannen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Thermofilm Australia Pty Ltd (Melbourne, Australia) (przedstawiciele: adwokaci J. Kroher i K. Bach)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 stycznia 2012 r. (sprawa R 1956/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Thermofilm Australia Pty Ltd a Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH pokrywa własne koszty oraz koszty Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (OHIM) i koszty Thermofilm Australia Pty Ltd.

⁽¹⁾ Dz.U. C 200 z 7.7.2012.

Wyrok Sądu z dnia 3 lipca 2014 r. – Alchaar przeciwko Radzie

(Sprawa T-203/12) ⁽¹⁾

(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte wobec Syrii — Umieszczenie jednostki w wykazach osób objętych środkami ograniczającymi — Powiązania z reżimem — Prawo do obrony — Prawo do rzetelnego procesu — Obowiązek uzasadnienia — Ciężar dowodu — Prawo do skutecznej ochrony sądowej — Proporcjonalność — Prawo własności — Prawo do życia prywatnego)

(2014/C 282/35)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Mohamad Nedal Alchaar (Aleppo, Syria) (przedstawiciele: adwokaci A. Korkmaz, D. Amaudruz i A. Boesch)