

12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (Dz.U. L 399, s. 1) oraz art. 17 owego rozporządzenia w związku z art. 24 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2001, L 12, s. 1) — Jurysdykcja sądu uzasadniona wdaniem się pozwanego w spór, wobec braku podniesienia zarzutu braku jurysdykcji, i podjęciem obrony co do istoty sprawy — Możliwość zastosowania w przypadku postępowania w sprawie europejskiego nakazu zapłaty — W przypadku odpowiedzi twierdzącej: możliwość zakwestionowania przez pozwanego jurysdykcji sądu państwa członkowskiego po wdaniu się przez niego w spór w tej samej sprawie przed innym sądem tego państwa, do którego wniósł on sprzeciw od nakazu zapłaty i przed którym podniósł argumenty co do istoty sprawy

### Sentencja

Artykuł 6 rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty w związku z art. 17 tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że sprzeciw od europejskiego nakazu zapłaty, który nie zawiera zarzutu braku jurysdykcji państwa członkowskiego wydania, nie może być uważany za wdanie się w spór w rozumieniu art. 24 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych, a okoliczność, iż pozwany przedstawił w ramach wnoszonego przez siebie sprzeciwu od europejskiego nakazu zapłaty argumenty co do istoty sprawy, jest w tym kontekście pozbawiona znaczenia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 184 z 23.6.2012.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 27 czerwca 2013 r. — Xeda International SA i Pace International LLC przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa C-149/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Środki ochrony roślin — Difynyloamina — Niewłączenie do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG — Procedura oceny substancji czynnych — Cofnięcie przez zgłaszającego poparcia dla włączenia substancji czynnej do tego załącznika — Rozporządzenia (WE) nr 1490/2002 i 1095/2007)**

(2013/C 225/49)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszące odwołanie: Xeda International SA, Pace International LLC (przedstawiciele: K. Van Maldegem, C. Mereu i N. Knight, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. von Rintelen i P. Ondrůšek, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata J. Stuycka)

### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie T-71/10 Xeda International SA i Pace International LLC przeciwko Komisji Europejskiej, którym Sąd oddalił skargę zmierzającą do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2009/859/WE z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącej niewłączenia difenyloaminy do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję [notyfikowanej jako dokument C(2009)9262] (Dz.U. L 314, s. 79)

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Xeda International SA i Pace International LLC zostają obciążone kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 165 z 9.6.2012.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 27 czerwca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelną Sąd Administracyjny — Polska) — Minister Finansów przeciwko RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.**

(Sprawa C-155/12) (<sup>1</sup>)

**(Podatek VAT — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuły 44 i 47 — Miejsce uznawane za miejsce dokonania transakcji podlegających opodatkowaniu — Miejsce opodatkowania — Pojęcie „usług związanych z nieruchomościami” — Transgraniczne, kompleksowe usługi w zakresie magazynowania towarów)**

(2013/C 225/50)

Język postępowania: polski

### Sąd odsyłający

Naczelną Sąd Administracyjny

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Minister Finansów

Strona pozwana: RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Naczelną Sąd Administracyjny — Wykładnia art. 44 i 47 dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1) w zmienionym brzmieniu — Określenie miejsca opodatkowania — Pojęcie usług związanych z nieruchomościami — Transgraniczne, kompleksowe usługi magazynowania towarów świadczone na rzecz kontrahentów mających siedzibę w innych państwach członkowskich lub w państwach trzecich obejmujące przyjmowanie towarów do magazynów w Polsce, umieszczanie ich na półkach, przechowywanie, załadunek i rozładunek, przepakowywanie i odesłanie do klienta

**Sentencja**

Artykuł 47 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2008/8/WE z dnia 12 lutego 2008 r. należy interpretować w ten sposób, że kompleksowe usługi w zakresie magazynowania, obejmujące przyjmowanie towarów do magazynu, ich umieszczanie na odpowiednich półkach magazynowych, przechowywanie, pakowanie, wydawanie, rozładunek i załadunek są objęte tym artykułem jedynie wówczas, gdy magazynowanie stanowi świadczenie główne czynności jednolitej i usługobiorcom jest przyznane prawo używania całości lub części wyraźnie określonej nieruchomości.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 184 z 23.6.2012.

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 16 maja 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny — Polska) — TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o.o. przeciwko Ministrowi Finansów**

(Sprawa C-169/12) (<sup>1</sup>)

(Podatek od wartości dodanej — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuł 66 lit. a)–c) — Świadczenie usług transportowych i spedycyjnych — Wymagalność — Dzień otrzymania zapłaty, nie później niż 30. dnia po wykonaniu usługi — Wcześniejsze wystawienie faktury)

(2013/C 225/51)

Język postępowania: polski

**Sąd odsyłający**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: TNT Express Worldwide (Poland) sp. z o.o.

Strona pozwana: Minister Finansów

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Naczelny Sąd Administracyjny (Polska) — Wykładnia art. 66 dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1), ze zmianami — Uregulowania krajowe określające moment wymagalności podatku VAT od usług transportowych na dzień otrzymania zapłaty, najpóźniej 30 dni po wykonaniu usługi, nawet w razie wcześniejszego wystawienia faktury

**Sentencja**

Artykuł 66 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2008/117/WE z dnia 16 grudnia 2008 r., należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie unormowaniu prawa krajowego, zgodnie z którym podatek od wartości dodanej w odniesieniu do usług transportowych i spedycyjnych staje się wymagalny w momencie otrzymania całości lub części zapłaty, lecz nie później niż po upływie 30 dni od dnia świadczenia usługi, nawet jeżeli faktura została wystawiona wcześniej i przewiduje późniejszy termin zapłaty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 209 z 14.7.2012.

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 6 czerwca 2013 r. — Chafiq Ayadi przeciwko Komisji Europejskiej, Radzie Unii Europejskiej**

(Sprawa C-183/12 P) (<sup>1</sup>)

(Odwołanie — Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa (WPZiB) — Środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom związanym z Osamą bin Ladenem, siecią Al-Kaida i talibami — Rozporządzenie (WE) nr 881/2002 — Skarga o stwierdzenie nieważności — Wykreślenie zainteresowanego z wykazu osób i podmiotów — Interes prawny)

(2013/C 225/52)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Chafiq Ayadi (przedstawiciele: P. Moser, QC, E. Grieves, barrister, upoważnieni przez H. Millera, solicitor)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Konstantinidis, T. Scharf i E. Paasivirta, pełnomocnicy), Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: E. Finnegan et G. Étienne, pełnomocnicy)

Interwenient popierający Komisję: Irlandia (przedstawiciele: E. Creedon, pełnomocnik, wspierana przez E. Regana, SC, i N. Travers, BL)

**Przedmiot**

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie T-527/09 Chafiq Ayadi przeciwko Komisji Europejskiej, którym Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie skargi mającej na celu stwierdzenie częściowej nieważności rozporządzenia Komisji (WE) nr 954/2009 z dnia 13 października 2009 r. zmieniającego po raz 114. rozporządzenie Rady (WE) nr 881/2002 z dnia 27 maja 2002 r. wprowadzające niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom związanym z Osamą bin Ladenem, siecią Al-Kaida i talibami (Dz.U. L 269, s. 20) — Wykreślenie zainteresowanego z wykazu osób i podmiotów