

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Provincial de Barcelona (Hiszpania) w dniu 20 marca 2013 r. — Bright Service S.A. przeciwko Repsol Comercial de Productos Petrolíferos S.A**

(Sprawa C-142/13)

(2013/C 178/02)

*Język postępowania: hiszpański***Sąd odsyłający**

Audiencia Provincial de Barcelona

**Strony w postępowaniu głównym***Strona powodowa:* Bright Service S.A.*Strona pozwana:* Repsol Comercial de Productos Petrolíferos S.A.**Pytania prejudycjalne**

1) Podczas badania porozumienia wertykalnego zawierającego zobowiązanie do niekonkurowania, które obowiązywało na dzień 31 maja 2000 r. i które spełnia przesłanki ustanowione w rozporządzeniu nr 1984/83 <sup>(1)</sup>, a nie spełnia przesłanek wyłączenia z rozporządzenia nr 2790/1999 <sup>(2)</sup>, ponieważ dostawca będący stroną porozumienia posiada udział w rynku przekraczający 30 % (art. 3 ust. 1 rozporządzenia nr 2790/1999) i ponieważ okres obowiązywania klauzuli o zakazie konkurencji przekracza pięć lat, a towary objęte porozumieniem są sprzedawane przez nabywcę z lokali i terenów, które nie są własnością dostawcy [art. 5 lit. a) rozporządzenia nr 2790/1999]:

a) Czy art. 12 ust. 2 rozporządzenia nr 2790/1999 należy interpretować w ten sposób, że począwszy od dnia 1 stycznia 2002 r. porozumienie i — w szczególności — klauzula o zakazie konkurencji nie są objęte wyłączeniami z tych rozporządzeń (nr 1984/83 i 2790/1999) i należy indywidualnie badać ich zgodność z art. 81 ust. 1 TWE?

b) Czy też art. 12 ust. 2 rozporządzenia nr 2790/1999 należy interpretować w ten sposób, że do opisanego

porozumienia należy stosować pięcioletni maksymalny okres obowiązywania klauzuli o zakazie konkurencji przewidziany w art. 5 lit. a) rozporządzenia nr 2790/1999, w następstwie czego porozumienie i — w szczególności — klauzula o zakazie konkurencji są od dnia 1 stycznia 2002 r. objęte nowym terminem pięcioletnim, który upływa w dniu 31 grudnia 2006 r.?

c) Czy wreszcie art. 12 ust. 2 rozporządzenia nr 2790/1999 należy interpretować w ten sposób, że porozumienie zawierające zobowiązanie do niekonkurowania jest od dnia 1 stycznia 2002 r. objęte nowym terminem pięcioletnim, który upływa w dniu 31 grudnia 2006 r., w wypadku gdy pozostający na dzień 1 stycznia 2002 r. okres ważności zobowiązania do niekonkurowania nie przekracza pięciu lat, natomiast nie jest objęte wyłączeniami i jego zgodność z art. 81 ust. 1 TWE podlega indywidualnemu badaniu w wypadku, gdy pozostający na dzień 1 stycznia 2002 r. okres ważności zobowiązania do niekonkurowania przekracza pięć lat?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji z dnia 22 czerwca 1983 r. w sprawie stosowania art. 85 ust. 3 Traktatu do określonych kategorii wyłącznych umów sprzedaży (Dz. U. L 173, s. 5)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie stosowania art. 81 ust. 3 Traktatu do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych (Dz.U. L 336, s. 21)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 21 marca 2013 r. — VDP Dental Laboratory NV, Staatssecretaris van Financiën**

(Sprawa C-144/13)

(2013/C 178/03)

*Język postępowania: niderlandzki***Sąd odsyłający**

Hoge Raad der Nederlanden