

Sentencja

Złożony przez Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal (Rumunia) postanowieniem z dnia 3 listopada 2011 r. wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym jest w oczywisty sposób niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 65 z 03.03.2012.

Postanowienie Trybunału z dnia 29 listopada 2012 r. — Dimos Peramatos przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-647/11 P) (¹)

(*Odwołanie — Pomoc finansowa przyznana na rzecz projektu w dziedzinie środowiska naturalnego — „LIFE” — Decyzja w sprawie częściowego odzyskania wypłaconej kwoty — Określenie obowiązków beneficjenta — Uzasadnione oczekiwania — Obowiązek uzasadnienia — Naruszenie prawa*)

(2013/C 108/10)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Dimos Peramatos (przedstawiciel: G. Gerapetritis, Δικηγόρος)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Condou-Durande i A.M. Rouchaud-Joët, pełnomocnicy wspierani przez A. Somou, Δικηγόρος)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 12 października 2011 r. w sprawie T-312/07 Dimos Peramatos przeciwko Komisji, oddalającego skargę mającą na celu stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 7 grudnia 2005 r., doręczonej skarżącej przez urzędnika sądowego w dniu 17 maja 2007 r., w sprawie odzyskania kwot wypłaconych w wykonaniu decyzji Komisji C71997/29 wersja ostateczna z dnia 17 lipca 1997 r. dotyczącej projektu wpisującego się w ramy programu zalesiania, lub ewentualnie zmianę zaskarżonej decyzji

Sentencja

1) *Odwołanie zostaje oddalone.*

2) *Dimos Peramatos zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 49 z 18.2.2012.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 10 stycznia 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākās tiesas Senāts — Łotwa) — Ilgvars Brunovskis przeciwko Lauku atbalsta dienests

(Sprawa C-650/11) (¹)

(*Wspólna polityka rolna — Rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 — Wprowadzenie systemów wsparcia w nowych państwach członkowskich — Uzupełniające krajowe płatności bezpośrednie — Warunki przyznania — Rozporządzenie (WE) nr 1973/2004 — Brak możliwości zastosowania*)

(2013/C 108/11)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Augstākās tiesas Senāts

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Ilgvars Brunovskis

Strona pozwana: Lauku atbalsta dienests

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Augstākā tiesas Senāts — Wykładnia art. 125 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz.U. L 270, s. 1) oraz art. 102 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1973/2004 z dnia 29 października 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 w odniesieniu do systemów wsparcia przewidzianych w tytułach IV i IVa tego rozporządzenia oraz wykorzystania odłogowanych gruntów do produkcji surowców (Dz.U. L 345, s. 1) — Premia z tytułu krów mamek — Uregulowania krajowe przewidujące przyznanie premii za pełny rok kalendarzowy wyłącznie dla krów mamek i jałówek zarejestrowanych ze statusem zwierząt kwalifikujących się do premii najpóźniej do dnia 1 lipca danego roku kalendarzowego — Uwzględnienie lub nieuwzględnienie przy obliczaniu premii wszystkich krów mamek istniejących w trakcie danego roku kalendarzowego.

Sentencja

Prawo Unii a w szczególności art. 143c rozporządzenia Rady nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla

rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001, zmienionego decyzją Rady 2004/281/WE z dnia 22 marca 2004 r., należy interpretować w ten sposób, iż nie stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, takiemu jak będące przedmiotem postępowania głównego, regulującemu niektóre uzupełniające krajowe płatności bezpośrednie związane z obecnością krów mamek w stadzie i uzależniającemu przyznanie tych płatności od oświadczenia złożonego przed dniem 1 lipca danego roku, bez możliwości uwzględnienia krów, które stały się krowami mawkami po tym dniu.

(¹) Dz.U. C 49 z 18.2.2012.

Postanowienie Trybunału z dnia 6 grudnia 2012 r. — GS Gesellschaft für Umwelt- und Energie-Serviceleistungen mbH przeciwko Parlamentowi Europejskiemu, Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa C-682/11 P) (¹)

(Odwołanie — Rozporządzenie (UE) nr 1210/2010 — Weryfikacja autentyczności monet euro — Postępowanie z monetami euro nienadającymi się do obiegu — Artykuł 8 ust. 2 — Uprawnienie państw członkowskich do odmowy zwrotu równowartości monet euro nienadających się do obiegu — Skarga o stwierdzenie nieważności — Dopuszczalność — Osoba, której akt dotyczy bezpośrednio)

(2013/C 108/12)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: GS Gesellschaft für Umwelt- und Energie-Serviceleistungen mbH (przedstawiciel: J. Schmidt, Rechtsanwält)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: U. Rösslein i A. Neergaard, pełnomocnicy), Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. Monteiro i M. Simm, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (szósta izba) z dnia 12 października 2011 r. w sprawie T-149/11 GS przeciwko Parlamentowi i Radzie, którym Sąd odrzucił jako niedopuszczalną skargę wnoszącego odwołanie o stwierdzenie nieważności art. 8 ust. 2 zdanie drugie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1210/2010 z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie weryfikacji autentyczności monet euro oraz postępowania z monetami euro nienadającymi się do obiegu (Dz.U. L 339, s. 1) — Akty dotyczące bezpośrednio i indywidualnie osób fizycznych lub prawnych — Przesłanka bezpośredniego oddziaływania

Sentencja

1) Odwołanie zostaje odrzucone.

2) GS Gesellschaft für Umwelt- und Energie-Serviceleistungen mbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 65 z 3.3.2012.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 17 stycznia 2013 r. — Abbott Laboratories przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-21/12) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Oznaczenie słowne „RESTORE” — Odmowa rejestracji — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Brak charakteru odróżniającego — Prawo do bycia wysłuchanym — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 75 zdanie drugie — Równość traktowania)

(2013/C 108/13)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Abbott Laboratories (przedstawiciel: adwokat R. Niebel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 15 listopada 2011 r. w sprawie T-363/10 Abbott Laboratories przeciwko OHIM, którym Sąd oddalił skargę strony skarżącej na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 czerwca 2010 r. (sprawa R 1560/2009-1), dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego RESTORE jako wspólnotowego znaku towarowego — Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 75 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 29 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1) — Charakter odróżniający oznaczenia słownego RESTORE

Sentencja

1) Odwołanie zostaje odrzucone.

2) Abbott Laboratories pokrywa koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 98 z 31.3.2012.