

i Rady („dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych”) należy interpretować w ten sposób, że nie znajduje ona zastosowania do prawodawstwa krajowego, takiego jak będące przedmiotem postępowania głównego, którego jednym z celów nie jest ochrona konsumentów.

(¹) Dz.U. C 32 z 4.2.2012.

Postanowienie Trybunału z dnia 12 lipca 2012 r. — Muhamad Mugarby przeciwko Radzie Unii Europejskiej, Komisji Europejskiej

(Sprawa C-581/11 P) (¹)

(Odwołanie — Skarga na bezczynność — Naruszenie praw podstawowych i układu o stowarzyszeniu między Wspólnotą Europejską a Republiką Libańską — Zaniechanie podjęcia przez Radę i Komisję środków przeciwko Republice Libańskiej — Skarga o odszkodowanie — Odwołanie oczywiście bezzasadne i oczywiście niedopuszczalne)

(2013/C 9/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Muhamad Mugarby (przedstawiciel: S. Delhayé, Advocate)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i M. M. Joséphidès, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Boelaert i F. Castillo de la Torre, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (trzecia izba) z dnia 6 września 2011 r. w sprawie T-292/09 Mugarby przeciwko Radzie i Komisji, oddalającego, po pierwsze, skargę na bezczynność instytucji mającą na celu stwierdzenie, że Rada i Komisja bezprawnie odmówiły zajęcia stanowiska w odniesieniu do wniosku skarżącego dotyczącego podjęcia środków przeciwko Libanowi z uwagi na podnoszone przez skarżącego naruszenie przez Liban praw podstawowych skarżącego, a także naruszenia przez Liban układu stowarzyszeniowego pomiędzy Wspólnotą a Republiką Libańską, a po drugie oddalającego skargę o naprawienie szkody, którą skarżący miał ponieść wskutek bezczynności instytucji wspólnotowych.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Muhamad Mugarby ponosi koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 25 z 28.1.2012.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 18 września 2012 r. — Omnicare, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Astellas Pharma GmbH

(Sprawa C-587/11 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie oznaczenia słownego „OMNICARE CLINIC RESEARCH” — Sprzeciw — Decyzja izby odwoławczej odmawiająca rejestracji — Skarga — Wyrok Sądu oddalający tę skargę — Wycofanie sprzeciwu — Odwołanie — Umorzenie postępowania)

(2013/C 9/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Omnicare, Inc. (przedstawiciel: M. Edenborough, QC)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carillo, pełnomocnik), Astellas Pharma GmbH (przedstawiciel: M. Polo Carreño, abogada)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) z dnia 9 września 2011 r. w sprawie T-289/09 Omnicare przeciwko OHIM — Astellas Pharma (OMNICARE), w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez zgłaszającego słowny znak towarowy „OMNICARE CLINICAL RESEARCH” dla usług należących do klasy 42 na decyzję R 401/2008 4 Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 14 maja 2009 r. uchylającą decyzję Wydziału Sprzeciwów oddalającą sprzeciw wniesiony przez właściciela krajowego znaku towarowego „OMNICARE” dla usług należących do klas 35, 41 i 42 — Wykładnia i zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Pojęcie rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego — Znak towarowy używany w odniesieniu do usług świadczonych bezpłatnie

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie odwołania wniesionego przez Omnicare Inc. zostaje umorzone.
- 2) Omnicare Inc. pokrywa koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w niniejszej instancji oraz w postępowaniu w sprawie zastosowania środków tymczasowych.
- 3) Omnicare Inc. i Astellas Pharma GmbH pokrywają własne koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 25 z 28.1.2012.