

Opinia Komitetu Regionów „Wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie EFRR”

(2012/C 225/08)

KOMITET REGIONÓW

- Zwraca uwagę, że nadmierna koncentracja na wybranych celach tematycznych ogranicza możliwości strategiczne i wzywa do większej elastyczności na rzecz zwiększenia konkurencyjności regionalnej.
- Wzywa Komisję Europejską, by w drodze dialogu z państwami członkowskimi i regionami nadała większą elastyczność treści i zakresowi poszczególnych priorytetów inwestycyjnych, w oparciu o indywidualne przypadki.
- Przyjmuje z zadowoleniem przyjęcie wspólnych wskaźników, lecz widzi nadal potrzebę dalszych ulepszeń.
- Sądzi, że środki z EFRR powinny być przyznawane w sposób elastyczny i bez uprzywilejowania czy dyskryminacji konkretnych typów obszarów z uwzględnieniem wszystkich rodzajów obszarów wiejskich, podmiejskich i funkcjonalnych.
- Zaleca, by zadbać o lepsze powiązania między programem „Horyzont 2020” a funduszami strukturalnymi poprzez zapewnienie interfejsów i punktów łączności w obu programach.
- Podkreśla, że wykaz miast, w których mają być realizowane zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, powinien mieć tylko charakter orientacyjny i musi powstać w wyniku partnerskiej dyskusji z właściwymi władzami lokalnymi i regionalnymi, na podstawie wezwania do składania wniosków. Regiony muszą mieć możliwość udzielania wsparcia w sposób elastyczny odpowiednio do potrzeb regionu i gmin.
- Zwraca uwagę, że odsetek środków z EFRR, jaki przypada na wspieranie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich oraz ogólnie rozwoju lokalnego, powinien być wynikiem planowania programów operacyjnych.
- Zwraca uwagę na dotychczasowe prace w ramach programu URBACT i wzywa Komisję Europejską o uzasadnienie wartości dodanej zaproponowanej nowej platformy na rzecz rozwoju obszarów miejskich.
- Proponuje Komisji Europejskiej współpracę, co służyłoby wzmocnieniu dialogu politycznego dotyczącego koncepcji rozwoju miast oraz wzajemnego oddziaływania obszarów miejskich i wiejskich w Europie.
- Postuluje, by wyzwania związane z obszarami o niekorzystnych warunkach przyrodniczych lub demograficznych uwzględniać w programach operacyjnych w większym stopniu, niż określono w art. 111 projektu rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.

Sprawozdawca	Michael SCHNEIDER (DE/PPE), sekretarz stanu, pełnomocnik kraju związkowego Saksonia-Anhalt przy rządzie federalnym Niemiec
Dokument źródłowy	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006
	COM (2011) 614 final

I. ZALECENIA POLITYCZNE

KOMITET REGIONÓW

Ocena ogólna

1. Przyjmuje z zadowoleniem wniosek Komisji, który stanowi dobrą podstawę do dalszych negocjacji w sprawie przyszłego kształtu wsparcia w ramach EFRR w Europie.
2. Widzi jeszcze potrzebę zmian, w szczególności takich, by dostatecznie uwzględnić interesy samorządów lokalnych i regionalnych w Unii Europejskiej.
3. Przywołuje w tym kontekście opinię Komitetu Regionów w sprawie rozporządzenia ramowego⁽¹⁾ oraz wcześniejsze opinie w sprawie przyszłości polityki spójności po 2013 r.⁽²⁾

Wspólne przepisy (art. 1–5)

4. Podkreśla zawarty w art. 2 **opis zadań EFRR**, zgodnie z którym fundusz ten ma przyczynić się do wzmocnienia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej poprzez korygowanie podstawowych dysproporcji regionalnych. Stwierdza, że także w przyszłości trzeba, kształtując wsparcie w ramach EFRR, kierować się tym celem. Zwraca jednak uwagę na fakt, że celem EFRR jest także – zgodnie z art. 174 w powiązaniu z art. 176 TFUE – przyczynianie się do zmniejszania różnic w poziomie rozwoju poszczególnych regionów oraz do zmniejszania zacofania regionów najmniej uprzywilejowanych. Wśród tych regionów należy zwrócić szczególną uwagę na obszary wiejskie, obszary podlegające przemianom przemysłowym oraz regiony dotknięte poważnymi i trwałymi niekorzystnymi warunkami przyrodniczymi i demograficznymi, takie jak najbardziej na północ wysunięte regiony o bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz regiony wyspiarskie, transgraniczne i górskie.
5. Podkreśla również, że wsparcie z EFRR powinno być przede wszystkim przeznaczane na realizację jego zadań w zakresie wzmocnienia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej, z odpowiednim uwzględnieniem szczególnej i unikalnej sytuacji regionów najbardziej oddalonych, o której mowa w art. 349 TFUE.
6. Jest zdania, że określony w art. 3 **zakres wsparcia z EFRR** zasadniczo jest odpowiedni, by służyć wzmocnieniu spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej, korygowaniu dysproporcji regionalnych, a zarazem realizacji celów strategii „Europa 2020”. Zwraca jednak uwagę na fakt, że ze względu na

wewnętrzne dysproporcje w rozwoju, także w regionach lepiej rozwiniętych może być konieczne inwestowanie w infrastrukturę zapewniającą obywatelom podstawowe usługi w dziedzinie środowiska, transportu oraz technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK).

7. Postuluje w związku z tym – niezależnie od instrumentu „Łącząc Europę” – by przypadki, kiedy nie są wspierane inwestycje w infrastrukturę, określić w sposób konkretny i bardziej elastyczny, w drodze dialogu z państwami członkowskimi i regionami. W tym kontekście ważne jest uwzględnienie struktury produkcji każdego regionu.

8. Wyraża zadowolenie, że konkurencyjność MŚP znalazła się wśród priorytetów inwestycyjnych (art. 5 projektu rozporządzenia w sprawie EFRR), i podkreśla, że sprawa ta jest istotna zwłaszcza w czasie kryzysu, kiedy to MŚP napotykają szczególne trudności w dostępie do finansowania i inwestycji, zaś ich działalność w dziedzinie zatrudnienia oraz innowacji jest absolutnie niezbędna dla osiągnięcia spójności i ożywienia gospodarczego. Z drugiej strony podkreśla, że również w przyszłości należy umożliwić wspieranie inwestycji w duże przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwa te odgrywają ważną rolę z punktu widzenia polityki strukturalnej; są np. partnerami w tworzeniu klastrów przemysłowych służących realizacji celów inicjatywy przewodniej „Polityka przemysłowa w erze globalizacji”, a zwłaszcza źródłem zamówień dla MŚP.

9. Dostrzega potrzebę zasadniczego wyjaśnienia kwestii, jak ma się zakres wsparcia określony w art. 3 do priorytetów inwestycyjnych wymienionych w art. 5, i w związku z tym prosi o jej doprecyzowanie.

10. Uważa, że w kontekście ograniczania przyszłych budżetów publicznych większego znaczenia mogą nabrać prywatne inicjatywy gospodarcze, dlatego zakres interwencji EFRR powinien umożliwiać wspieranie publicznych i prywatnych podmiotów zajmujących się badaniami i innowacjami. Podkreśla wagę dalszego promowania na poziomie unijnym badań prowadzonych wspólnie przez przedsiębiorstwa prywatne, uczelnie i ośrodki badawcze.

11. Jest zdania, że przewidziane w art. 3 ust. 1 lit. d) ppkt iv) tworzenie sieci, współpraca i wymiana doświadczeń pomiędzy regionami, miastami oraz stosownymi podmiotami społecznymi i gospodarczymi oraz działającymi na rzecz ochrony środowiska wymaga także włączenia podmiotów działających w dziedzinie nauki i badań. Uważa, że należy to jasno zaznaczyć.

⁽¹⁾ CdR 4/2012.

⁽²⁾ CdR 210/2009 fin.

12. Zasadniczo popiera skoncentrowanie środków na jasno określonych celach tematycznych. Właściwą płaszczyzną do takiej koncentracji są jednak regionalne programy operacyjne. Dlatego Komitet sprzeciwia się centralnemu narzucaniu kwot i procentowego przydziału środków na poszczególne fundusze czy priorytety inwestycyjne. Przewidziane w art. 4 cele tematyczne muszą być ustalane – z poszanowaniem zasady pomocniczości – na zasadach partnerstwa. Umowy partnerskie między państwami członkowskimi a Komisją Europejską muszą opierać się na porozumieniach między państwami członkowskimi a władzami lokalnymi i regionalnymi. Państwa członkowskie, regiony i samorządy lokalne muszą – w ramach swoich kompetencji – mieć możliwość samodzielnego określania w procesie programowania swoich terytorialnych strategii rozwoju oraz ustalania i uzasadniania swych indywidualnych priorytetów z punktu widzenia zarówno celów strategii „Europa 2020”, jak i specyficznych potrzeb związanych z ich polityką regionalną.

13. Sprzeciwia się w związku z tym restrykcyjnej koncentracji środków z EFRR na następujących celach tematycznych: „Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji”, „Zwiększanie konkurencyjności MŚP” oraz „Wspieranie transformacji w kierunku gospodarki niskoemisyjnej we wszystkich sektorach”, zwłaszcza w przypadku regionów, których PKB na mieszkańca w latach 2007–2013 był niższy niż 75 % średniego PKB UE–25 w okresie odniesienia.

14. Zwraca uwagę, że koncentracja tylko na tych trzech celach ogranicza możliwości wykorzystania EFRR do wszechstronnego wspierania inteligentnego i zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu oraz do zmniejszenia różnic gospodarczych, społecznych i terytorialnych w UE. Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 176 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej EFRR ma na celu redukcję podstawowych różnic między regionami UE. W związku z tym, choć słuszne jest wykorzystywanie tego funduszu w ramach realizacji strategii „Europa 2020”, nie może się to odbywać kosztem głównego celu, jakim jest ograniczanie różnic regionalnych. Ponadto koncentrowanie się na wspomnianych trzech celach utrudnia państwom członkowskim i regionom przestrzeganie w pełni wymogów art. 7 (wspieranie równości) i 8 (rozwój zrównoważony i zmiana klimatu), gdyż ograniczone cele tematyczne nie są najlepszym sposobem na sprostanie tym zadaniom. Nadmierna koncentracja ogranicza także strategiczne wybory podlegające ocenie ex ante i deprecjonuje sam proces takiej oceny. Realizacja kompleksowych programów służących zrównoważonemu i zintegrowanemu regionalnemu rozwojowi gospodarczemu wymaga większej elastyczności na miejscu i jest nieodzowna, by nadal wzmacniać konkurencyjność regionów.

15. Sprzeciwia się po raz kolejny sztywnemu ustaleniu wysokości wydatków na pojedyncze cele tematyczne lub grupy tych celów. Ze względu na znaczne różnice potencjału i potrzeb między regionami, nawet w obrębie tych samych kategorii regionów, nie należy dzielić celów tematycznych w sposób nieodróżniony. Ustalone centralnie kwoty wydatków niweczą wartość dodaną płynącą z polityki spójności, polegającą na

kształtowaniu regionalnych i terytorialnych strategii rozwoju tak, by dokładnie odpowiadały konkretnym potrzebom.

16. Stwierdza, że proponowane w art. 5 priorytety inwestycyjne, które EFRR ma wspierać w ramach poszczególnych celów tematycznych, obejmują ważne obszary, w jakich możliwe jest wsparcie z funduszu. Niezrozumiałe jest jednak, dlaczego Komisja Europejska nie zaliczyła do priorytetów inwestycyjnych niektórych inwestycji, które jednoznacznie służą realizacji strategii „Europa 2020”, takich jak np. inwestycje w zmianę przepływów transportowych.

17. Przyjmuje z zadowoleniem ustalenie „transformacji w kierunku gospodarki niskoemisyjnej” jako priorytetu inwestycyjnego i podkreśla jej znaczenie dla przyszłości Europy. Postuluje jednak, aby procentowy udział środków z EFRR przeznaczonych na ten cel, tak jak proponuje Komisja, był ustalony w umowie partnerskiej zawieranej między Komisją, państwem członkowskim, szczeblem regionalnym i szczeblem lokalnym. W ten sposób można będzie przeznaczyć stosowną część środków z EFRR odpowiednio dla danego państwa członkowskiego lub regionu.

18. Dostrzega potrzebę działania w tej dziedzinie, przede wszystkim jeśli chodzi o priorytety inwestycyjne w ramach celu tematycznego „Zwiększanie konkurencyjności MŚP”. Biorąc pod uwagę znaczenie tego celu dla wzrostu i zatrudnienia w Europie oraz różnorodne i obiecujące możliwości wsparcia, to właśnie w tej dziedzinie konieczne jest wyraźne rozszerzenie priorytetów inwestycyjnych. Zdaniem Komitetu Regionów kluczową rangę należy nadać przede wszystkim wspieraniu inwestycji produkcyjnych, które dzięki zakładaniu, rozwijaniu lub dywersyfikacji przedsiębiorstw albo zasadniczej zmianie metod produkcji czy świadczenia usług przyczyniają się do tworzenia i utrzymania trwałych miejsc pracy. Takie inwestycje w przedsiębiorstwach są warunkiem powodzenia koniecznych zmian strukturalnych w Europie oraz osiągnięcia celów dotyczących wzrostu i zatrudnienia. Ograniczenie wspierania przez EFRR inwestycji w przedsiębiorstwach do inwestycji przeznaczonych na zakładanie nowych firm, co najwyraźniej jest zamiarem Komisji Europejskiej, nie uwzględniałoby dostatecznie potrzeb rozwojowych w regionach i w Europie.

19. Postuluje ponadto, by do tych priorytetów inwestycyjnych EFRR, którym można poświęcić szczególną uwagę podczas koncentracji tematycznej w ramach opracowywania programów operacyjnych, zaliczyć wspieranie we wszystkich regionach inwestycji w infrastrukturę gospodarczą, w rozbudowę infrastruktury turystycznej, rozwój infrastruktury kształcenia i szkolenia zawodowego oraz w inkubatory przedsiębiorczości.

20. Wzywa w związku z tym Komisję Europejską, by w drodze dialogu z państwami członkowskimi i regionami nadała większą elastyczność treści i zakresowi poszczególnych priorytetów inwestycyjnych, w oparciu o indywidualne przypadki. Nie powinny istnieć oddzielne priorytety EFRR dla każdego państwa członkowskiego, lecz należy umożliwić określanie odpowiednich priorytetów w ramach poszczególnych programów operacyjnych.

Wskaźniki dotyczące wsparcia z EFRR na cel „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia” (art. 6)

21. Przyjmuje z zadowoleniem zaproponowane w [art. 6](#) przyjęcie **wspólnych wskaźników** służących mierzeniu rezultatów wsparcia z EFRR w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia”. W niektórych przypadkach należałoby je jednak jeszcze ulepszyć. Na przykład liczbę nowych produktów wprowadzonych na rynek dzięki objętym wsparciem projektom w zakresie B+R trudno zmierzyć i można to zrobić dopiero po upływie dłuższego czasu. Ten wskaźnik jest równie mało przydatny do oceny wyników w skali całej Europy jak wskaźnik „Szacowane ograniczenie wycieków w sieci wodociągowej”.

22. Wzywa Komisję Europejską, by w partnerskiej dyskusji z państwami członkowskimi i regionami ponownie przeanalizowała 43 wspólne wskaźniki pod kątem ich reprezentatywności, jednoznaczności, a przede wszystkim pod kątem praktycznego zastosowania, oraz w razie potrzeby uprościła je. W każdym programie operacyjnym powinna istnieć możliwość wyboru tylko tych wskaźników, które są istotne z punktu widzenia priorytetów. Organy zarządzające i beneficjenci nie mogą odpowiadać za niedostateczne wyniki w wypadku wskaźników, za które nie są bezpośrednio odpowiedzialne.

Przepisy szczegółowe dotyczące traktowania konkretnych cech terytorialnych (art. 7–11)

23. Przyjmuje z zadowoleniem zamiar, by w ramach EFRR możliwe było również wspieranie szeroko zakrojonych działań na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, służących rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych i społecznych, wobec których stają obszary miejskie. Stwierdza, że już w bieżącym okresie finansowania EFRR jest obszernie wykorzystywany do wspierania obszarów miejskich, popiera zatem także plany Komisji Europejskiej, by wzmocnić wymiar miejski w następnym okresie finansowania.

24. Sądzi jednak, że środki z EFRR zasadniczo powinny być przyznawane w sposób elastyczny i bez uprzywilejowania czy dyskryminacji konkretnych typów obszarów, gdyż w przeciwnym razie grozi to zamknięciem dostępu do EFRR dla obszarów wiejskich i podmiejskich, a także dla obszarów funkcjonalnych. Decyzje o terytorialnym skoncentrowaniu środków z EFRR na różnych typach obszarów muszą być podejmowane w procesie programowania prowadzonym na zasadach partnerstwa z udziałem władz lokalnych i regionalnych.

25. Sugeruje, by zadbać o lepsze powiązania między programem „Horyzont 2020” a funduszami strukturalnymi poprzez zapewnienie interfejsów i punktów łączności w obu programach. Do tej pory nie było możliwości wspierania zintegrowanych projektów przy pomocy europejskiego programu badań i funduszy strukturalnych. Silniejsze powiązanie obu programów zwiększyłoby synergię i przyczyniłoby się do wzmocnienia bazy wiedzy we wszystkich regionach. Z tego powodu komplementarność programu „Horyzont 2020” i funduszy strukturalnych powinna zostać odpowiednio odzwierciedlona także w programach operacyjnych oraz w strategiach badań, innowacji i inteligentnej specjalizacji.

26. Zwraca uwagę – w odniesieniu do przewidzianego w [art. 7](#) zobowiązania państw członkowskich, by już z góry ustanowiły wykaz miast, w których mają być realizowane zintegrowane działania na rzecz **zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich** – że wykaz taki powinien mieć tylko charakter orientacyjny. Mógłby on powstać w wyniku partnerskiej dyskusji z właściwymi władzami lokalnymi i regionalnymi na podstawie otwartego zaproszenia do zgłaszania kandydatur wystosowanego do wszystkich miast w państwach członkowskich. Możliwości w zakresie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich przewidziane w danej dziedzinie objętej programem powinny z założenia być dostępne dla wszystkich miast, także małych i średniej wielkości. Regiony muszą mieć możliwość udzielania wsparcia w sposób elastyczny, na podstawie swoich programów operacyjnych i swojego budżetu oraz odpowiednio do potrzeb regionu i gmin.

27. Zwraca uwagę, że odsetek środków z EFRR, jaki w danym państwie członkowskim jest przewidziany na wspieranie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich oraz ogólnie rozwoju lokalnego, powinien być wynikiem planowania programów operacyjnych. Stwierdza jednocześnie, że w razie potrzeby każde państwo członkowskie może wykorzystać możliwość zwiększenia tego odsetka, tak aby nadal można było wykorzystywać do wspierania zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich i rozwoju lokalnego szeroką paletę środków dostępnych w ramach programów operacyjnych. Musi istnieć możliwość powiązania tego wsparcia – jeśli jest to uzasadnione szczególnie lokalnymi warunkami geograficznymi – z ustanowieniem partnerstwa z sąsiadującymi obszarami podmiejskimi, wiejskimi i funkcjonalnymi oraz ewentualnie z opracowaniem zintegrowanego ponadlokalnego planu strategicznego. Państwa członkowskie i regiony potrzebują koniecznej elastyczności, by w trakcie okresu finansowania wdrażać te środki odpowiednio do potrzeb regionalnych i strukturalnych oraz wybierać projekty według ich cech jakościowych.

28. Podkreśla, że przekazanie zadań miastom poprzez instrument zintegrowanych inwestycji terytorialnych, o których mowa w [art. 99](#) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, powinno zostać zaproponowane jako opcja. Władze lokalne i regionalne powinny móc same decydować, z uwzględnieniem możliwości instytucjonalnych i technicznych, o tym, czy i w jakim zakresie przejmują zadania.

29. Zwraca uwagę, w odniesieniu do zaproponowanej w [art. 8](#) **platformy na rzecz rozwoju obszarów miejskich**, na dotychczasowe prace w ramach programu URBACT, który jest ukierunkowany zwłaszcza na wymianę doświadczeń dotyczących koncepcji rozwoju miast w Unii Europejskiej. Zwraca się do Komisji Europejskiej o uzasadnienie wartości dodanej nowej platformy w formie zaproponowanej przez Komisję, unikanie powielania działań realizowanych w ramach platformy i programu URBACT oraz uściślenie przyszłości tego programu w przyszłym okresie programowania.

30. Proponuje Komisji Europejskiej ścisłą współpracę i wspólne przedsięwzięcia (coroczne wspólne konferencje), co służyłoby wzmocnieniu dialogu politycznego dotyczącego koncepcji rozwoju miast oraz wzajemnego oddziaływania obszarów miejskich i wiejskich w Europie. Dostrzega w tym ważne zadanie dla Komitetu Regionów.

31. Przyjmuje z zadowoleniem proponowane w art. 9 wniosku wspieranie **innowacyjnych działań w dziedzinie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich**, gdyż uważa, że jest to możliwość wspierania innowacyjnych projektów, która nie obciąża administracyjnie – w związku z tym dodatkowym wsparciem – odpowiedzialnych za nie regionów i ich zasadniczych środków pomocowych. Z zadowoleniem przyjmuje, iż pojęcie innowacji nie ogranicza się tylko do technologii, ale obejmuje także innowacje społeczne. Apeluje ponadto, by także regionom przyznać możliwość samodzielnego wypróbowania innowacyjnych koncepcji wsparcia (również w obszarze inteligentnej specjalizacji) w ramach programów operacyjnych.

32. Postuluje, w związku z zapisem w art. 10, dotyczącym **obszarów o niekorzystnych warunkach przyrodniczych lub demograficznych**, by wyzwania związane z przemianami demograficznymi uwzględniać w programach operacyjnych w większym stopniu, niż określono w art. 111 projektu rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów w odniesieniu do kształtowania stopy współfinansowania. W kontekście wyraźnego spadku liczby ludności, migracji, zwłaszcza ludzi młodych i o wysokich kwalifikacjach, a także postępującego starzenia się społeczeństwa, sytuacja demograficzna stanowi poważny i trwały czynnik niekorzystny, któremu – zgodnie z art. 174 Traktatu o funkcjonowaniu UE – należy poświęcić szczególną uwagę w ramach polityki spójności. Trzeba tę kwestię uwzględnić, rozważając możliwości wykorzystania EFRR. Koncentracja tematyczna i priorytety inwestycyjne powinny zapewniać dostateczną swobodę manewru, tak by można było opracowywać i realizować innowacyjne rozwiązania.

33. Popiera zawarte w art. 11 propozycje dotyczące **regionów najbardziej oddalonych** i jest zdania, że stanowią one dobrą podstawę dla dalszego wspierania tych regionów. Uważa, że należy zapewnić tym regionom odpowiednie wsparcie oraz przewidzieć większą elastyczność w zakresie koncentracji tematycznej.

Przepisy końcowe (art. 12–17)

34. Zwraca uwagę, w odniesieniu do przewidzianego w art. 13 **wykonywania przekazanych uprawnień**, na zasadnicze

wątpliwości co do stosowania aktów delegowanych. Zgodnie z art. 290 TFUE przekazanie uprawnień może dotyczyć tylko określonych, innych niż istotne, przepisów, ponadto należy wyraźnie określić cele, treść, zakres oraz czas obowiązywania przekazanych uprawnień.

Ocena pod kątem zasady pomocniczości i proporcjonalności

35. Jest zdania, że rozporządzenie o takiej treści, jaką przedstawiła Komisja Europejska we wniosku, zbyt mocno zawęży możliwości wsparcia w ramach EFRR i nie pozostawia państwom członkowskim i regionom koniecznej swobody uwzględniania specyfiki regionalnej i polityki strukturalnej, by poprzez dostosowane terytorialnie działania spełnić cele traktatowe i założenia strategii „Europa 2020”. Tym samym ograniczone są także możliwości wdrożenia, ze wsparciem z EFRR, zintegrowanych terytorialnych strategii rozwoju, które będą uwzględniały atuty i potrzeby danego obszaru i przyczyniały się w ten sposób do wzrostu gospodarczego i zwiększania zatrudnienia.

36. Jest zdania, że w bieżących negocjacjach należy położyć jeszcze większy nacisk na poszanowanie zasad pomocniczości i proporcjonalności, aby nie dopuścić do nadmiernej centralizacji, regulacji i zbiurokratyzowania wsparcia z EFRR. Byłoby to niekorzystne z punktu widzenia akceptacji i wizerunku europejskiej polityki spójności wśród obywateli i przedsiębiorstw w regionach.

37. Dostrzega w związku z tym znaczną potrzebę poprawy i wzywa Komisję Europejską, by w porozumieniu z Radą i Parlamentem Europejskim odpowiednio zmieniła wniosek dotyczący rozporządzenia.

38. Oferuje Komisji Europejskiej, Radzie i Parlamentowi Europejskiemu swój dalszy wkład w ten proces negocjacji w postaci fachowej wiedzy władz lokalnych i regionalnych.

II. ZALECANE POPRAWKI

Poprawka 1

Artykuł 2

Dodać akapit drugi

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
...	<p><u>Celem EFRR jest ponadto – zgodnie z art. 174 w powiązaniu z art. 176 TFUE – przyczynianie się do zmniejszania różnic w poziomie rozwoju poszczególnych regionów oraz do zmniejszania zacofania regionów najmniej uprzywilejowanych. Wśród tych obszarów szczególną uwagę należy poświęcić obszarom wiejskim, obszarom podlegającym przemianom przemysłowym i regionom, które cierpią na skutek poważnych i trwałych niekorzystnych warunków przyrodniczych lub demograficznych, takim jak najbardziej na północ wysunięte regiony o bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz regiony wyspiarskie, transgraniczne i górskie.</u></p>

Uzasadnienie

Zob. punkt 4.

Jeżeli odnosimy się do jakiegoś artykułu Traktatu, powinniśmy przytoczyć cały artykuł, a nie tylko jego część.

Poprawka 2

Artykuł 3

Zmienić ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
W regionach lepiej rozwiniętych z EFRR nie są wspierane inwestycje w infrastrukturę zapewniającą obywatelom podstawowe usługi w dziedzinie środowiska, transportu oraz TIK.	W <u>celu zmniejszenia wewnętrznych dysproporcji w rozwoju, także w regionach lepiej rozwiniętych może być konieczne inwestowanie z EFRR nie są wspierane</u> inwestycje w infrastrukturę zapewniającą obywatelom podstawowe usługi w dziedzinie środowiska, transportu oraz TIK.

Uzasadnienie

Zob. punkt 6.

Poprawka 3

Artykuł 3

Zmienić ust. 1 lit. a)

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
a) inwestycje produkcyjne, przyczyniające się do tworzenia i ochrony trwałych miejsc pracy, poprzez bezpośrednie wspieranie inwestycji w małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP);	a) inwestycje produkcyjne, przyczyniające się do tworzenia i ochrony trwałych miejsc pracy, <u>w pierwszym rzędzie</u> poprzez bezpośrednie wspieranie inwestycji w małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP);

Uzasadnienie

Zob. punkt 8.

Poprawka 4

Artykuł 3

Zmienić ust. 1 lit. c)

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
c) inwestycje w infrastrukturę społeczną, zdrowotną i edukacyjną;	c) inwestycje w infrastrukturę społeczną, zdrowotną, <u>związaną z dziedzictwem kulturowym</u> i edukacyjną;

Poprawka 5

Artykuł 3

Zmienić ust. 1 lit. d) ppkt i)

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
d) rozwój wewnętrznego potencjału poprzez wspieranie regionalnego i lokalnego rozwoju, badań i innowacji. Środki te obejmują: (i) inwestycje trwałe w sprzęt i infrastrukturę na małą skalę	d) rozwój wewnętrznego potencjału poprzez wspieranie regionalnego i lokalnego rozwoju, badań i innowacji. Środki te obejmują: (i) inwestycje trwałe w sprzęt i infrastrukturę na małą skalę

Uzasadnienie

Poprawka ma związek z p. 9 opinii. Ograniczenie interwencji z tytułu EFRR w zakresie wspierania inwestycji w sprzęt i infrastrukturę do „inwestycji na małą skalę” jest sprzeczne z potrzebami rozwojowymi regionów w różnych dziedzinach. Przykładowo jest to niezgodne z art. 5 ust. 1 lit. a) dotyczącym rozwoju infrastruktury badawczej i innowacyjnej, który sprzyja osiągnięciu wysokiej jakości w dziedzinie badań i rozwoju.

Poprawka 6

Artykuł 3

Zmienić ust. 1 lit. d)

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
iii) wsparcie publicznych podmiotów zajmujących się badaniami i innowacjami oraz inwestycje w technologie i badania stosowane w przedsiębiorstwach;	iii) wsparcie publicznych podmiotów zajmujących się badaniami i innowacjami oraz inwestycje w technologie i badania stosowane w przedsiębiorstwach, <u>jak też projekty w zakresie innowacji i badania prowadzone przez publiczne ośrodki badawcze we współpracy z przedsiębiorstwami prywatnymi;</u>

Uzasadnienie

Zob. punkt 10.

Poprawka 7

Artykuł 3

Zmienić ust. 1 lit. d)

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
iv) tworzenie sieci, współpracę i wymianę doświadczeń pomiędzy regionami, miastami oraz stosownymi podmiotami społecznymi i gospodarczymi oraz działającymi na rzecz ochrony środowiska;	iv) tworzenie sieci, współpracę i wymianę doświadczeń pomiędzy regionami, miastami oraz stosownymi podmiotami społecznymi i gospodarczymi oraz działającymi na rzecz ochrony środowiska, <u>a także podmiotami działającymi w dziedzinie nauki i badań;</u>

Uzasadnienie

Zob. punkt 11.

Poprawka 8

Artykuł 4

Zmienić

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
Cele tematyczne określone w art. 9 rozporządzenia (WE) nr [...] /2012 [RWP] oraz określone w art. 5 niniejszego rozporządzenia odpowiadające im priorytety inwestycyjne, w które EFRR może wносить wkład, są skoncentrowane w następujący sposób:	Cele tematyczne określone w art. 9 rozporządzenia (WE) nr [...] /2012 [RWP] oraz określone w art. 5 niniejszego rozporządzenia odpowiadające im priorytety inwestycyjne, w które EFRR może wносить wkład, są skoncentrowane w następujący sposób:
<p>a) w regionach lepiej rozwiniętych i w regionach w okresie przejściowym,</p> <p>i) co najmniej 80 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na cele tematyczne określone w art. 9 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP]; oraz</p> <p>ii) co najmniej 20 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na cele tematyczne określone w art. 9 pkt 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 r. [RWP];</p>	<p>a) w regionach lepiej rozwiniętych i w regionach w okresie przejściowym,</p> <p>i) co najmniej 80 % 60 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się co do zasady na cele tematyczne określone w art. 9 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP]; oraz</p> <p>ii) co najmniej 20 % 15 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na cele tematyczne określone w art. 9 pkt 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 r. [RWP];</p>
<p>b) w regionach słabiej rozwiniętych:</p> <p>i) co najmniej 50 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na cele tematyczne określone w art. 9 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP];</p> <p>ii) co najmniej 6 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na cele tematyczne określone w art. 9 pkt 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 r. [RWP].</p>	<p>b) w regionach słabiej rozwiniętych oraz w regionach w okresie przejściowym:</p> <p>i) co najmniej 50 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na cele tematyczne określone w art. 9 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP];</p> <p>ii) co najmniej 6 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na cele tematyczne określone w art. 9 pkt 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 r. [RWP].</p>
<p>W drodze odstępstwa od lit a) ppkt (i) w regionach, których PKB na mieszkańca w latach 2007–2013 był niższy niż 75 % średniego PKB UE-25 w okresie odniesienia, ale które kwalifikują się do wsparcia w kategorii regionów w okresie przejściowym lub regionów lepiej rozwiniętych zgodnie z definicją w art. 82 ust. 2 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr [] /2012 [RWP] w okresie 2014–2020, co najmniej 60 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na każdy z celów tematycznych określonych w art. 9 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP].</p>	<p>W drodze odstępstwa od lit a) ppkt (i) w regionach, których PKB na mieszkańca w latach 2007–2013 był niższy niż 75 % średniego PKB UE-25 w okresie odniesienia, ale które kwalifikują się do wsparcia w kategorii regionów w okresie przejściowym lub regionów lepiej rozwiniętych zgodnie z definicją w art. 82 ust. 2 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP] w okresie 2014–2020, co najmniej 60 % 50 % całkowitych środków z EFRR na szczeblu krajowym przydziela się na każdy z celów tematycznych określonych w art. 9 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP].</p>

Uzasadnienie

Zob. punkty 12–15.

Poprawka 9

Artykuł 5

Dodać w ust. 4 nową lit. c)

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
...	c) <u>wspieranie inwestycji produkcyjnych, które dzięki zakładaniu, rozwijaniu lub dywersyfikacji przedsiębiorstw lub zasadniczej zmianie metod produkcji czy świadczenia usług przyczyniają się do tworzenia i utrzymania trwałych miejsc pracy.</u>

Uzasadnienie

Zob. punkt 18.

Poprawka 10

Artykuł 5 ust. 4 i 5

Zmienić

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
4) zwiększanie konkurencyjności MŚP: [...]	4) zwiększanie konkurencyjności, <u>przede wszystkim</u> MŚP: [...]
5) [...] [...]	d) <u>wspieranie infrastruktury gospodarczej;</u> 5) [...]
b) promowanie efektywności energetycznej i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w MŚP; [...]	b) promowanie efektywności energetycznej i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii, <u>przede wszystkim</u> w MŚP; [...]

Uzasadnienie

Ad ust. 4: Podejmowane w ramach polityki regionalnej starania o zwiększenie konkurencyjności gospodarki koncentrują się przede wszystkim na małych i średnich przedsiębiorstwach. Większe przedsiębiorstwa odgrywają jednak ważną rolę z punktu widzenia polityki strukturalnej, np. jako partnerzy w tworzeniu klastrów przemysłowych. Zgodnie z inicjatywą przewodnią „Polityka przemysłowa w erze globalizacji” zasadniczo powinna nadal istnieć możliwość wspierania dużych przedsiębiorstw, przy czym główny nacisk powinien, jak dotychczas, leżeć na MŚP.

Ad ust. 4 lit. d): Projekty w zakresie infrastruktury gospodarczej to regionalne środki na rzecz wspierania gospodarki, które wiążą się bezpośrednio z tworzeniem na danym obszarze nowych przedsiębiorstw oraz ich rozwijaniem. Nowoczesna infrastruktura sprzyja produktywności przedsiębiorstw i jest ważnym czynnikiem współdecydującym o atrakcyjności gospodarczej regionu.

Ad ust. 5: Rozporządzenie w sprawie EFRR powinno, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, otwierać realistyczną perspektywę wspierania wszystkich działań w dziedzinie przeciwdziałania zmianie klimatu i ochrony środowiska. W tym kontekście przewidziane we wniosku ograniczenie do MŚP jest zbyt wąskie, by można było w pełnym zakresie osiągnąć ten cel.

Poprawka 11

Artykuł 6

Zmienić akapit pierwszy

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
W stosownych przypadkach i zgodnie z art. 24 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP] stosuje się wspólne wskaźniki określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia. Wartości bazowe w odniesieniu do wspólnych wskaźników ustala się na zero, a cele łączne wyznacza się na 2022 r.	W stosownych przypadkach, <u>po uzgodnieniu z państwami członkowskimi i regionami</u> , i zgodnie z art. 24 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP] stosuje się wspólne wskaźniki <u>wymienione</u> określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia. Wartości bazowe w odniesieniu do wspólnych wskaźników ustala się na zero, a cele łączne wyznacza się na 2022 r.

Uzasadnienie

Zob. punkty 21–22.

Rola regionów w określaniu wskaźników jest bardzo ważna, co zostało zaznaczone w samym punkcie 22 opinii, i z tego względu uznajemy, że nie należy pominąć odniesienia do regionów w poprawce 11.

Poprawka 12

Artykuł 7

Zmienić ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Każde państwo członkowskie ustanawia w swojej umowie partnerskiej wykaz miast, w których mają być realizowane zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, i orientacyjną roczną alokację dla tych działań na szczeblu krajowym.</p> <p>Co najmniej 5 % środków z EFRR przydzielonych na szczeblu krajowym zostaje przydzielonych na zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, które zostały przekazane do zarządzania miastom poprzez zintegrowane inwestycje terytorialne, o których mowa w art. 99 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP].</p>	<p>Każde państwo członkowskie ustanawia w swojej umowie partnerskiej <u>indykatywny</u> wykaz miast, w których mają być realizowane zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, i orientacyjną roczną alokację dla tych działań na szczeblu krajowym. <u>Wykaz ten mógłby powstać w wyniku otwartego zaproszenia do zgłaszania kandydatur, wystosowanego do wszystkich miast i miejscowości w każdym państwie członkowskim, w ramach którego ocenia się jakość zintegrowanych strategii miejskich.</u></p> <p><u>Co najmniej 5 % środków z EFRR przydzielonych na szczeblu krajowym zostaje przeznaczonych na działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich. Zarządzanie tymi działaniami może zostać przekazane miastom zainteresowanym zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi, o których mowa w art. 99 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP].</u></p> <p>Co najmniej 5 % środków z EFRR przydzielonych na szczeblu krajowym zostaje przydzielonych na zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, które zostały przekazane do zarządzania miastom poprzez zintegrowane inwestycje terytorialne, o których mowa w art. 99 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP].</p>

Uzasadnienie

Zob. punkty 26–28.

Poprawka uwzględnia propozycję Komisji, by co najmniej 5 % środków z EFRR przydzielonych na szczeblu krajowym przeznaczyć na zrównoważony rozwój obszarów miejskich, nie określając jednak z góry i ostatecznie, jaki instrument należy zastosować.

Poprawka 13

Artykuł 8

Zmienić ust. 1 i 2

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>1. Komisja tworzy, zgodnie z art. 51 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP], platformę na rzecz rozwoju obszarów miejskich, aby promować rozwijanie potencjału i tworzenie sieci między miastami oraz wymianę doświadczeń w zakresie polityki miejskiej na szczeblu unijnym w dziedzinach związanych z priorytetami inwestycyjnymi EFRR oraz zrównoważonym rozwojem obszarów miejskich.</p> <p>2. Komisja przyjmuje w drodze aktów wykonawczych wykaz miast będących uczestnikami platformy sporządzony na podstawie wykazów ustanowionych w umowach partnerskich. Akty te przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 14 ust. 2.</p> <p>Wykaz zawiera maksymalnie 300 miast, przy czym maksymalna liczba miast dla każdego państwa członkowskiego wynosi 20. Miasta wybierane są na podstawie następujących kryteriów:</p> <p>a) ludność, z uwzględnieniem uwarunkowań krajowych systemów miejskich;</p> <p>b) istnienie strategii dotyczącej zintegrowanych działań służących rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych i społecznych, które mają wpływ na obszary miejskie.</p> <p>3. Platforma wspiera także tworzenie sieci między wszystkimi miastami, które z inicjatywy Komisji podejmują innowacyjne działania.</p>	<p>1. Komisja <u>we współpracy z Komitetem Regionów prowadzi</u> tworzy, zgodnie z art. 51 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP], <u>regularnie i ze wsparciem z odpowiednich programów współpracy terytorialnej</u>, platformę na rzecz rozwoju obszarów miejskich, aby promować rozwijanie potencjału i tworzenie sieci między miastami <u>oraz dialog polityczny i</u> oraz wymianę doświadczeń w zakresie polityki miejskiej na szczeblu unijnym, <u>szczególnie</u> w dziedzinach związanych z priorytetami inwestycyjnymi EFRR oraz zrównoważonym rozwojem obszarów miejskich.</p> <p>2. Komisja przyjmuje w drodze aktów wykonawczych wykaz miast będących uczestnikami platformy sporządzony na podstawie wykazów ustanowionych w umowach partnerskich. Akty te przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 14 ust. 2. W platformie tej uczestniczą również określone przez państwa członkowskie w umowach partnerskich miasta, w których mają być realizowane szeroko zakrojone działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich.</p> <p><u>Wykaz zawiera maksymalnie 300 miast, przy czym maksymalna liczba miast dla każdego państwa członkowskiego wynosi 20. Miasta wybierane są na podstawie następujących kryteriów:</u></p> <p>a) ludność, z uwzględnieniem uwarunkowań krajowych systemów miejskich;</p> <p>b) istnienie strategii dotyczącej zintegrowanych działań służących rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych i społecznych, które mają wpływ na obszary miejskie.</p> <p>3. Platforma wspiera także tworzenie sieci między wszystkimi miastami, które z inicjatywy Komisji podejmują innowacyjne działania.</p>

Uzasadnienie

Zob. punkty 29–30.

Uzupełnienie poprawki. Nie ma powodu, by ograniczać zakres tworzenia sieci i wymiany doświadczeń między miastami. Program URBACT będzie miał coraz większe znaczenie dla miast nieuczestniczących w platformie, ale może stać się także programem służącym dalszemu rozwijaniu współpracy między miastami, zarówno w ramach platformy, jak i poza nią.

Poprawka 14

Artykuł 9

Zmienić

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Innowacyjne działania w dziedzinie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich</p> <p>1. Z inicjatywy Komisji z EFRR mogą być wspierane innowacyjne działania w dziedzinie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, z zastrzeżeniem pułapu wynoszącego 0,2 % całkowitej rocznej alokacji EFRR. Obejmują one badania i projekty pilotażowe mające na celu zidentyfikowanie lub przetestowanie nowych rozwiązań problemów odnoszących się do zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich istotnych na poziomie Unii.</p>	<p>Innowacyjne działania w dziedzinie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich</p> <p>1. Z inicjatywy Komisji z EFRR mogą być wspierane innowacyjne działania w dziedzinie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich <u>z koniecznym uwzględnieniem problemów obszarów podmiejskich i obszarów funkcjonalnych</u>, z zastrzeżeniem pułapu wynoszącego 0,2 % całkowitej rocznej alokacji EFRR. Obejmują one badania i projekty pilotażowe mające na celu zidentyfikowanie lub przetestowanie nowych rozwiązań problemów odnoszących się do zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich istotnych na poziomie Unii, <u>w tym projekty łączące podmioty miejskie, wiejskie i podmiejskie.</u></p>

Uzasadnienie

Zrównoważony rozwój miast możliwy jest tylko w ramach silnego partnerstwa między miastami a sąsiednimi obszarami podmiejskimi i wiejskimi. Istotne jest, by innowacyjne działania, które zostaną wdrożone, przyczyniły się do rozwoju stosunków miasto – wieś i by podmioty lokalne na obszarach podmiejskich mogły stać się pełnoprawnymi partnerami tych innowacyjnych działań.

Poprawka 15

Artykuł 9

Dodać nowy ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
	<p><u>Regiony i władze lokalne mają dodatkowo możliwość wypróbowania innowacyjnych koncepcji wsparcia w ramach programów operacyjnych.</u></p>

Uzasadnienie

Zob. punkt 31.

Należy wziąć pod uwagę różne ramy instytucjonalne w państwach członkowskich. W niektórych państwach istnieje jednostopniowy system gminny.

Poprawka 16

Artykuł 10

Zmienić

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>W ramach programów operacyjnych współfinansowanych przez EFRR, obejmujących obszary o poważnych i trwałych niekorzystnych warunkach przyrodniczych lub demograficznych, o których mowa w art. 111 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP], należy zwracać szczególną uwagę na specyficzne trudności tych obszarów.</p>	<p>W ramach programów operacyjnych współfinansowanych przez EFRR, obejmujących obszary o poważnych i trwałych niekorzystnych warunkach przyrodniczych lub demograficznych, o których mowa w art. 111 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr [...] /2012 [RWP] <u>oraz w art. 174 TFUE</u>, należy zwracać szczególną uwagę na specyficzne trudności tych obszarów.</p>

Uzasadnienie

Zob. punkt 32.

Poprawka 17

Artykuł 13

Dodać w ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierzone Komisji podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule	Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierzone Komisji podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule. <u>Zgodnie z art. 290 TFUE przekazanie uprawnień może dotyczyć tylko określonych, innych niż istotne, przepisów oraz należy wyraźnie określić cele, treść, zakres oraz czas obowiązywania przekazanych uprawnień.</u>

Uzasadnienie

Zob. punkt 34.

Bruksela, 3 maja 2012 r.

Przewodnicząca
Komitetu Regionów
Mercedes BRESSO
