

## SĄD

**Wyrok Sądu z dnia 5 czerwca 2012 r. — Imperial Chemical Industries przeciwko Komisji**

(Sprawa T-214/06) <sup>(1)</sup>

*(Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek metakrylanów — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 81 WE i art. 53 porozumienia EOG — Uczestnictwo w części naruszenia — Prawo do obrony — Grzywny — Obowiązek uzasadnienia — Waga naruszenia — Skutek zniechęcający — Równość traktowania — Proporcjonalność — Zasada dobrej administracji — Współpraca podczas postępowania administracyjnego — Czas trwania postępowania — Rozsądny termin)*

(2012/C 209/10)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Imperial Chemical Industries Ltd, dawniej Imperial Chemical Industries plc, (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: początkowo D. Anderson, QC, adwokaci H. Rosenblatt, B. Lebrun, oraz W. Turner, S. Berwick i T. Soames, solicitors, następnie R. Wesseling i C. Swaak, a na koniec adwokaci R. Wesseling, C. Swaak i F. ten Have)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo V. Bottka, I. Chatzigiannis oraz F. Amato, następnie V. Bottka, I. Chatzigiannis oraz F. Arbault, a na koniec V. Bottka i J. Bourke, pełnomocnicy)

#### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności art. 2 lit. c) decyzji Komisji C(2006) 2098 wersja ostateczna z dnia 31 maja 2006 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 WE i art. 53 porozumienia EOG (Sprawa COMP/F/38.645 — Metakrylany) lub, tytułem żądania ewentualnego, obniżenie kwoty grzywny nałożonej na mocy tego postanowienia.

#### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Imperial Chemical Industries Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 237 z 30.9.2006.

**Postanowienie Sądu z dnia 16 maja 2012 r. — La City przeciwko OHIM — Bücheler i Ewert (citydogs)**

(Sprawa T-444/09) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Wyznaczenie nowego przedstawiciela — Bezczywność strony skarżącej — Umorzenie postępowania)*

(2012/C 209/11)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* La City (La Courneuve, Francja) (przedstawiciel: początkowo adwokat S. Bénoliel-Claux)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo S. Schäffner i R. Pethke, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM byli również, interwenienci przed Sądem:* Andreas Bücheler i Konstanze Ewert (Engelskirchen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

#### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 sierpnia 2009 r. (sprawa R 233/2008-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy La City a Andreasem Büchelerem i Konstanze Ewert.

#### Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) La City, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) oraz Andreas Bücheler i Konstanze Ewert pokrywają własne koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 11 z 16.1.2010.

**Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2012 r. — Roland przeciwko OHIM — Textiles Well (wellness inspired by nature)**

(Sprawa T-191/12)

(2012/C 209/12)

Język skargi: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Roland SE (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: O. Rauscher i C. Onken, adwokaci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Textiles Well SA (Le Vigan, Francja)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie R 2552/2010-1;
- oddalenie sprzeciwu nr 1299967; oraz
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) oraz Textiles Well SA kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny międzynarodowy znak towarowy „wellness inspired by nature” dla produktów należących do klasy 25 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr W00924808

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Textiles Well SA

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* słowny znak towarowy „WELL” zarejestrowany jako wspólnotowy znak towarowy pod numerem 527630 dla towarów należących do klasy 25; słowny znak towarowy „WELLNESS” zarejestrowany we Francji pod numerem 99804486 dla towarów należących do klasy 25

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* uwzględnienie sprzeciwu i odmowa udzielenia ochrony w odniesieniu do międzynarodowej rejestracji dla wszystkich spornych towarów

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2012 r. — Advance Magazine Publishers przeciwko OHIM — Bauer Consumer Media (GOLF WORLD)**

(Sprawa T-194/12)

(2012/C 209/13)

Język skargi: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Advance Magazine Publishers, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: R. Hacon, barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Bauer Consumer Media Ltd (Peterborough, Zjednoczone Królestwo)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie R 239/2011-1;
- odrzucenie spornego zgłoszenia dla wszystkich towarów i usług, dla których nastąpiła jego publikacja dla celów wniesienia sprzeciwu;
- posiłkowo, uznanie dowodów używania za wystarczające i przekazanie sprzeciwu do Wydziału Sprzeciw w celu rozstrzygnięcia kwestii konfliktu pomiędzy rozpatrywanymi znakami towarowymi; oraz
- zwrot na rzecz wnoszącej sprzeciw kosztów poniesionych w postępowaniu w sprawie sprzeciwu, postępowaniu przed Izłą Odwoławczą i niniejszym postępowaniu oraz zwrot opłat związanych z wniesieniem skargi;

### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Bauer Consumer Media Ltd

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „GOLF WORLD” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 38 i 41 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 7070147

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* zarejestrowany w Beneluksie słowny znak towarowy nr 465586 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16; zarejestrowany w Danii słowny znak towarowy nr 541/1991 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16; zarejestrowany we Francji słowny znak towarowy nr 1551025 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16; zarejestrowany w Grecji słowny znak towarowy nr 96430 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16; zarejestrowany we Włoszech słowny znak towarowy nr 575282 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16; zarejestrowany w Hiszpanii słowny znak towarowy nr 1308477 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16; zarejestrowany w Szwecji słowny znak towarowy nr 229611 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16; zarejestrowany w Portugalii słowny znak towarowy nr 259281 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16; zarejestrowany w Irlandii słowny znak towarowy nr 113474 „GOLF WORLD” dla towarów z klasy 16