

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 24 maja 2012 r. — MasterCard i in. przeciwko Komisji(Sprawa T-111/08) ⁽¹⁾

(Konkurencja — Decyzja związku przedsiębiorstw — Rynek usług autoryzacji transakcji dokonywanych kartami debetowymi, debetowymi z odroczonej płatnością i kredytowymi — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 81 WE i art. 53 porozumienia EOG — Wielostronnie uzgadniane opłaty interchange stosowane w przypadku braku innych uzgodnień — Artykuł 81 ust. 1 i 3 WE — Pojęcie ograniczenia akcesoryjnego — Brak obiektywnej konieczności ograniczenia — Ograniczenie konkurencji ze względu na skutek — Warunki przyznania wyłączenia indywidualnego — Prawo do obrony — Środki zaradcze — Okresowa kara pieniężna — Uzasadnienie — Proporcjonalność)

(2012/C 200/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: MasterCard, Inc. (Wilmington, Stany Zjednoczone); MasterCard International, Inc. (Wilmington); i MasterCard Europe (Waterloo, Belgia) (przedstawiciele: B. Amory, V. Brophy, S. McInnes, adwokaci, oraz T. Sharpe, QC)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo F. Arbault, N. Khan i V. Bottka, a następnie N. Khan i V. Bottka, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający żądania strony skarżącej: Banco Santander, SA (Santander, Hiszpania) (przedstawiciele: F. Lorente Hurtado, P. Vidal Martínez i A. Rodriguez Encinas, adwokaci); Royal Bank of Scotland plc (Edynburg, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: D. Liddell, solicitor, D. Waelbroeck, adwokat, N. Green, QC, i M. Hoskins, barrister); HSBC Bank plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: M. Coleman, P. Scott, solicitors, i R. Thompson, QC); Bank of Scotland plc (Edynburg) (przedstawiciele: początkowo S. Kim, K. Gordon i C. Hutton, solicitors, a następnie J. Flynn, QC, E. McKnight i K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitors); Lloyds TSB Bank plc (Londyn) (przedstawiciele: E. McKnight, K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitors, i J. Flynn, QC); oraz MBNA Europe Bank Ltd (Chester, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: A. Davis, solicitor, i J. Swift, QC)

Interwenienci popierający żądania strony pozwanej: Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: początkowo E. Jenkinson i I. Rao, pełnomocnicy, następnie I. Rao, S. Ossowski i F. Penlington, a wreszcie I. Rao, S. Ossowski i C. Murrell, pełnomocnicy, wspierani przez J. Turnera, QC, i J. Holmesa, barrister); British Retail Consortium (Londyn) (przedstawiciele: P. Crockford, solicitor, i A. Robertson, barrister); oraz EuroCommerce AISBL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo F. Tuyschaever i F. Wijckmans, a następnie F. Wijckmans i J. Stuyck, adwokaci)

Przedmiot

Tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji C(2007) 6474 wersja ostateczna z dnia 19 grudnia 2007 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 81 [WE] oraz art. 53 porozumienia EOG (sprawa COMP/34.579 — MasterCard, sprawa COMP/36.518 — EuroCommerce, sprawa COMP/38.580 — Commercial Cards) oraz, tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 3–5 i 7 tej decyzji.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) MasterCard, Inc., MasterCard International, Inc., i MasterCard Europe pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej pokrywa swoje własne koszty.
- 4) British Retail Consortium i EuroCommerce AISBL pokrywają swoje własne koszty.
- 5) Banco Santander, SA, Royal Bank of Scotland plc, HSBC Bank plc, Bank of Scotland plc, Lloyds TSB Bank plc i MBNA Europe Bank Ltd pokrywają swoje własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 116 z 9.5.2008.**Wyrok Sądu z dnia 22 maja 2012 r. — Retractable Technologies przeciwko OHIM — Abbott Laboratories (RT)**(Sprawa T-371/09) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego RT — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy RTH — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 200/21)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Retractable Technologies, Inc. (Little Elm, Teksas, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat K. Dröge)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo C. Jenewein, następnie G. Schneider i D. Walicka, pełnomocnicy)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM były również: Abbott Laboratories (Abbot Park, Illinois, Stany Zjednoczone)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 lipca 2009 r. (sprawa R 1234/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Abbott Laboratories a Retractable Technologies, Inc.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Retractable Technologies, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 282 z 21.11.2009.

Wyrok Sądu z dnia 24 maja 2012 r. — Grupa Osborne przeciwko OHIM — Industria Licorera Quezalteca (TORO XL)

(Sprawa T-169/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego TORO XL — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy XL — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd)

(2012/C 200/22)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Grupo Osborne SA (El Puerto de Santa María, Hiszpania) (przedstawiciel: J.M. Iglesias Monravá, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Industria Licorera Quezalteca, SA (Quetzal Tenango, Gwatemala)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 22 stycznia 2010 r. (sprawa R 223/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Industria Licorera Quezalteca SA a Grupo Osborne SA

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 22 stycznia 2010 r. (sprawa R 223/2009-2).
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 148 z 5.6.2010.

Wyrok Sądu z dnia 25 maja 2012 r. — Nike International przeciwko OHIM — Intermar Simanto Nahmias (JUMPMAN)

(Sprawa T-233/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego JUMPMAN — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy JUMP — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 200/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nike International Ltd (Beaverton, Oregon, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. de Justo Bailey, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Intermar Simanto Nahmias (Catalaça-Istanbul, Turcja) (przedstawiciele: J. Güell Serra i M. Curell Aguilà, adwokaci)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 marca 2010 r. (sprawa R 738/2009-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Intermar Simanto Nahmias a Nike International Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Nike International Ltd. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz. U. C 195 z 17.7.2010.