

- 2) Zarzut drugi dotyczy nadużycia władzy przez pozwaną.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy błędnej oceny dowodów oraz faktu, iż przy użyciu zgromadzonych dowodów nie sposób wykazać popełnienia naruszenia.
- 4) Zarzut czwarty dotyczy naruszenia art. 23 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu oraz wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien z 2006 r. z powodu oczywistego błędu w ocenie wagi i czasu trwania naruszenia, jak również okoliczności łagodzących oraz naruszenia zasady niedyskryminacji przy obliczaniu wysokości grzywiny.

**Skarga wniesiona w dniu 29 grudnia 2011 r. — Morison Menon Chartered Accountants i in. przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-656/11)**

(2012/C 58/26)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Morison Menon Chartered Accountants (Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie), Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubaj) i Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Szardża, Zjednoczone Emiraty Arabskie) (przedstawiciele: adwokaci H. Viaene, T. Ruys i D. Gillet)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1245/2011 z dnia 1 grudnia 2011 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 961/2010 w sprawie środków ograniczających wobec Iranu<sup>(1)</sup> oraz decyzji Rady 2011/783/WPZiB z dnia 1 grudnia 2011 r. dotyczącej zmiany decyzji 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu<sup>(2)</sup> w zakresie w jakim akty te dotyczą skarżących;
- obciążenie Rady całością kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 3 zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Radę obowiązku uzasadnienia a także prawa skarżących do obrony, w szczególności prawa do bycia wysłuchanymi i do skutecznego środka prawnego.
- 2) Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie dokonanej przez Radę.

- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do własności.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 319 z 2.12.2011, s. 11.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 319 z 2.12.2011, s. 71.

**Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2011 r. — Komisja przeciwko OHIM — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)**

**(Sprawa T-659/11)**

(2012/C 58/27)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: adwokaci A. Berenboom, A. Joachimowicz i M. Isgour oraz J. Samnadda i F. Wilman, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 października 2011 r. w sprawie R 1991/2010-4;
- unieważnienie z tego względu wspólnotowego znaku towarowego nr 6112403 zarejestrowanego w dniu 17 października 2008 r. przez European Alliance for Solutions and Innovations dla klas 36, 37, 44 i 45; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku; graficzny znak towarowy „EASI European Alliance Solutions Innovations” w kolorach „żółtym, jasnoniebieskim, niebieskim” dla usług z klas 36, 37, 44 i 45 — rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 6112403*

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* European Alliance for Solutions and Innovations