

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza w sposób nieprawidłowy zastosowała zasadę niedyskryminacji w okolicznościach niniejszej sprawy; ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że zgłoszony znak towarowy nie ma wystarczającego samoistnego charakteru odróżniającego.

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza w sposób nieprawidłowy zastosowała zasadę niedyskryminacji w okolicznościach niniejszej sprawy; ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że zgłoszony znak towarowy nie ma wystarczającego samoistnego charakteru odróżniającego.

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (APETITECONTROL)**

**(Sprawa T-281/10)**

(2010/C 234/83)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Milux Holding S.A. (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1433/2009-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „APETITECONTROL” dla towarów i usług z klas 9, 10 i 44

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (STOMACONTROL)**

**(Sprawa T-282/10)**

(2010/C 234/84)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Milux Holding S.A. (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 czerwca 2010 r. w sprawie R 1434/2009-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „STOMACONTROL” dla towarów i usług z klas 9, 10 i 44

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza w sposób nieprawidłowy zastosowała zasadę niedyskryminacji w okolicznościach niniejszej sprawy; ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że zgłoszony znak towarowy nie ma wystarczającego samoistnego charakteru odróżniającego.

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza w sposób nieprawidłowy zastosowała zasadę niedyskryminacji w okolicznościach niniejszej sprawy; ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że zgłoszony znak towarowy nie ma wystarczającego samoistnego charakteru odróżniającego.

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (BMICONTROL)**

**(Sprawa T-283/10)**

(2010/C 234/85)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Milux Holding S.A. (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 czerwca 2010 r. w sprawie R 1435/2009-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „BMICONTROL” dla towarów i usług z klas 9, 10 i 44

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (IMPLANTCONTROL)**

**(Sprawa T-284/10)**

(2010/C 234/86)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Milux Holding S.A. (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 czerwca 2010 r. w sprawie R 1438/2009-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „IMPLANTCONTROL” dla towarów i usług z klas 9, 10 i 44

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania