

3) *Télévision française 1 SA (TF1)* ponosi swoje własne koszty w sprawie T-573/08 oraz pokryje koszty poniesione w tej sprawie przez Komisję i przez *France Télévisions*.

4) *Republika Francuska i Canal +* ponoszą swoje własne koszty w sprawach T-568/08 i T-573/08.

(¹) Dz.U. C 55 z 7.3.2009.

Wyrok Sądu z dnia 7 lipca 2010 r. — Komisja przeciwko Antiche Terre

(Sprawa T-51/09) (¹)

(Klauzula arbitrażowa — Program wspierania technologii energetycznych w Europie (Thermie) — Umowa dotycząca projektu budowy elektrowni wykorzystującej innowacyjną technologię spalania rolnej i leśnej biomasy w Umbertide (Włochy) — Istotna zmiana warunków wykonania umowy — Rozwiązanie — Zwrot wypłaconych kwot — Odsetki)

(2010/C 221/68)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Joris, pełnomocnik, wspierany przez adwokata A. dal Ferra)

Strona pozwana: Antiche Terre Soc. coop. rl Società Agricola Cooperativa (Arezzo, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci L. Defalque i P. Van Leynseele)

Przedmiot

Skarga wniesiona przez Komisję na podstawie art. 238 WE, zmierzająca do zasądzenia od Antiche Terre zwrotu kwot wypłaconych przez Wspólnotę Europejską w wykonaniu umowy nr BM/188/96 dnia 23 listopada 1996 r., zawartej w ramach programu Thermie z trzema spółkami, w tym z Antiche Terre.

Sentencja

1) *Antiche Terre Soc. coop. rl Società Agricola Cooperativa* zostaje obciążona obowiązkiem zapłaty na rzecz Komisji Europejskiej kwoty 479 332,40 EUR wraz z odsetkami za zwłokę za okres od dnia 4 stycznia 2004 r. do dnia całkowitej spłaty zadłużenia, obliczonymi na podstawie obowiązującej w tym okresie we

Włoszech stopy odsetek ustawowych, po potrąceniu kwoty 461 979 EUR odzyskanej przez Komisję skutkiem wykonania w dniu 25 stycznia 2005 r. uprawnień z tytułu gwarancji bankowej, której była ona beneficjentem.

2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

3) *Antiche Terre* zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 82 z 4.4.2009.

Wyrok Sądu z dnia 7 lipca 2010 r. — Herhof przeciwko OHIM — Stabilator (stabilator)

(Sprawa T-60/09) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego stabilator — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy STABILAT — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa towarów i usług — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2010/C 221/69)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (Solms, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Zinnecker i T. Bösling)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Stabilator sp. z o.o. (Gdynia, Polska) (przedstawiciel: radca prawny M. Kasprzak)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 grudnia 2008 r. (sprawy połączone R 483/2008-4 i R 705/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH a Stabilator sp. z o.o.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 102 z 1.5.2009.

Wyrok Sądu z dnia 7 lipca 2010 r. — Valigeria Roncato przeciwko OHIM — Roncato (CARLO RONCATO)

(Sprawa T-124/09) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego CARLO RONCATO — Niezarejestrowane graficzne krajowe znaki towarowe RV RONCATO i słowny krajowy znak towarowy RONCATO — Wcześniejsze graficzny krajowy znak towarowy RV RONCATO i słowny krajowy znak towarowy RONCATO — Brak prawdopodobieństwa czerpania nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszych znaków towarowych — Istnienie uzasadnionego powodu używania zgłoszonego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 4 i 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 4 i 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2010/C 221/70)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Valigeria Roncato SpA (Campodarsego, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Perani i P. Pozzi)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Roncato Srl (Campodarsego) (przedstawiciele: adwokaci M. Cartella i M. Fazzini)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 stycznia 2009 r. (sprawy połączone R 237/2008-1 i R 236/2008-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Valigeria Roncato SpA a Roncato Srl.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Valigeria Roncato SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 129 z 6.6.2009.

Postanowienie Sądu z dnia 9 czerwca 2010 r. — BASF Plant Science i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-293/08) (¹)

(Zbliżenie ustawodawstw — Zamierzone uwolnienie do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie — Procedura uzyskania pozwolenie na dopuszczenie do obrotu — Brak przyjęcia decyzji — Skarga na bezczynność — Następcza bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)

(2010/C 221/71)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Niemcy); Plant Science Sweden AB (Svalöv, Szwecja); Amylogene HB (Svalöv); BASF Plant Science Co. GmbH, dawniej BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen) (przedstawiciele: adwokaci D. Waelbroeck i U. Zinsmeister i D. Slater, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. O'Reilly i M. C. Zadra, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Królestwo Danii (przedstawiciele: J. Bering Liisberg i R. Holdgaard, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga mająca na celu ustalenie, że wskutek zaniechała przyjęcia decyzji w odniesieniu do wystosowanego przez skarżącą powiadomienia w przedmiocie wprowadzenie do obrotu zmodyfikowanego genetycznie ziemniaka Amfora, Komisja uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy art. 18 ust. 1 dyrektywy 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającą dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. L 106, s. 1) oraz z art. 5 decyzji Rady 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. ustanawiającej warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji (Dz.U. L 184, s. 23)