

## SĄD

**Wyrok Sądu z dnia 27 kwietnia 2010 r. — UniCredito Italiano przeciwko OHIM — Union Investment Privatfonds (UNIWEB)**(Sprawy połączone T-303/06 i T-337/06) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenia słownych wspólnotowych znaków towarowych UNIWEB i UniCredit Wealth Management — Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe UNIFONDS i UNIRAK oraz wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy UNIZINS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2010/C 161/57)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: UniCredito Italiano SpA (Genoa, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci G. Florida, R. Florida i F. Polettoni)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Zindel)

**Przedmiot**

Skargi na dwie decyzje Drugiej Izby Odwoławczej OHIM: z dnia 5 września 2006 r. (sprawy połączone R 196/2005-2 i R 211/2005-2) i z dnia 25 września 2006 r. (sprawy połączone R 456/2005-2 i R 502/2005-2) dotyczące postępowań w sprawie sprzeciwu między Union Investment Privatfonds GmbH a UniCredito Italiano SpA.

**Sentencja**

- 1) Sprawy T-303/06 i T-337/06 zostają połączone w celu wydania wyroku.
- 2) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 5 września 2006 r. (sprawy połączone R 196/2005-2 i R 211/2005-2) w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie UniCredito Italiano SpA w sprawie R 211/2005-2, uwzględniając sprzeciw wobec rejestracji

zgłoszonego znaku towarowego UNIWEB w odniesieniu do „bankowości, działalności finansowej, działalność monetarnej, ubezpieczeń, informacji i doradztwa w sprawach dotyczących finansów i ubezpieczeń, obsługi kart kredytowych/debetowych, internetowych usług bankowych i finansowych”, należących do klasy 36.

- 3) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 września 2006 r. (sprawy połączone R 456/2005-2 i R 502/2005-2) w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie UniCredito Italiano SpA w sprawie R 456/2005-2, uwzględniając sprzeciw wobec rejestracji zgłoszonego znaku towarowego UniCredit Wealth Management w odniesieniu do „bankowości, działalności finansowej, działalność monetarnej, ubezpieczeń i informacji finansowych”, należących do klasy 36.
- 4) Żądania Union Investment Privatfonds GmbH zostają oddalone.
- 5) Każda ze stron pokryje własne koszty postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 326 z 30.12.2006.

**Wyrok Sądu z dnia 27 kwietnia 2010 r. — Union Investment Privatfonds przeciwko OHIM — Unicredit Cartão Internacional De Crédito (unibanco)**(Sprawa T-392/06) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego unibanco — Wcześniejsze graficzne krajowe znaki towarowe UniFLEXIO, UniVARIO i UniZERO — Nieprzedstawienie dokumentów w odpowiednim terminie — Uprawnienia dyskrecjonalne przyznane na podstawie art. 74 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 76 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2010/C 161/58)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokat H. Kelner i następnie adwokat J. Zindel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Unice-Cartão International De Crédito, SA (Lizbona, Portugalia)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 października 2006 r. (sprawa R 442/2004-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Union Investment Privatfonds GmbH a Unice-Cartão International De Crédito, SA.

### Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Union Investment Privatfonds GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 42 z 24.2.2007.

**Wyrok Sądu z dnia 6 maja 2010 r. — Comune di Napoli przeciwko Komisji**

(Sprawa T-388/07) (<sup>1</sup>)

(EFRR — Zmniejszenie pomocy finansowej — Miejski projekt pilotażowy utworzenia sieci punktów telematycznych miasta Neapol — Pojęcie nieprawidłowości — Wydatki kwalifikowalne)

(2010/C 161/59)

Język postępowania: włoski

### Strony

Strona skarżąca: Comune di Napoli (Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Sciaudone, G. Tarallo, G. Pizza i R. Sciaudone)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, pełnomocnik, wspierany przez adwokata A. Dal Ferre)

### Przedmiot

Z jednej strony żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2007) 3893 z dnia 8 sierpnia 2007 r. w sprawie obniżenia wkładu finansowego Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) zgodnie z art. 10 rozporządzenia (EWG) nr 4254/88, zmienionego rozporządzeniem (EWG) nr 2083/93, udzielonego miastu Neapol (Włochy) decyzją Komisji PH/19997/2761 zatwierdzającą udział EFRR w ramach miejskiego projektu pilotażowego nr 97.05.20.002, oraz z drugiej

strony skarga odszkodowawcza o naprawienie szkody, jaką skarżąca poniosła rzekomo w wyniku wydania zaskarżonej decyzji.

### Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Comune di Napoli zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 283 z 24.11.2007.

**Wyrok Sądu z dnia 27 kwietnia 2010 r. — Freixenet przeciwko OHIM (Kształt białej oszronionej butelki)**

(Sprawa T-109/08) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego białą oszronioną butelkę — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Brak uzyskania charakteru odróżniającego w następstwie używania — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Obowiązek uzasadnienia — Prawo do obrony — Artykuł 73 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009))

(2010/C 161/60)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Freixenet, SA (Sant Sadurní d'Anoia, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci F. de Visscher, E. Cornu i D. Moreau)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 listopada 2007 r. (sprawa R 97/2001-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia przedstawiającego białą oszronioną butelkę jako wspólnotowego znaku towarowego.

### Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.