

Opinia Komitetu Regionów „Instrument finansowy »Progress«”

(2010/C 79/12)

KOMITET REGIONÓW

- Popiera niezwłoczne działania Komisji i Europejskiego Banku Inwestycyjnego na rzecz zapewnienia efektywnego wykorzystania środków UE w celu udzielenia pomocy przedsiębiorstwom w okresie ograniczonej płynności i podkreśla, że w wyniku niedawnego kryzysu finansowego małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) i mikroprzedsiębiorstwa mają mniejszy dostęp do kredytu. Wskazuje na fakt, że sytuacja ta pogarsza jeszcze złą koniunkturę gospodarczą, a ponadto utrudnia poprawę.
- Wyraża zaniepokojenie, że przesunięcie kwoty 100 mln EUR z programu „Progress” do nowego Instrumentu Mikrofinansowego „Progress” może niekorzystnie wpłynąć na realizację celów, siłę oddziaływania i skuteczność programu „Progress” i w związku z tym wzywa Komisję do rozważenia innych możliwości finansowania tego instrumentu.
- Wzywa Komisję do uzgodnienia ze sobą istniejących już inicjatyw UE i do wyjaśnienia kwestii spójności między nowym Instrumentem Mikrofinansowym „Progress” a innymi instrumentami finansowymi UE, w szczególności programem „Progress”, EFS, JASMINE, JEREMIE i Programem ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacji (CIP).
- Zaleca Komisji bardziej ściśle rozróżnienie konkretnych grup docelowych i uwzględnienie osób bezrobotnych i osób w niekorzystnym położeniu, w tym młodzieży, kobiet, osób starszych i mniejszościowych grup etnicznych jako grup docelowych oraz przewidzenie dla takich grup konkretnego i odpowiedniego miejsca w programach i inicjatywach związanych z mikrokredytami.
- Przypomina Komisji i Grupie EBI, że Instrument Mikrofinansowy „Progress” przyniesie lepsze wyniki, jeśli zostanie skoordynowany z już istniejącymi europejskimi instrumentami finansowymi i programami lokalnymi i regionalnymi w państwach członkowskich oraz wdrożony równoległe z nimi.

Sprawozdawca: David PARSONS (UK/PPE), przewodniczący Rady Hrabstwa Leicestershire

Dokumenty źródłowe:

Wniosek w sprawie decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej europejski instrument mikrofinansowy na rzecz zatrudnienia i włączenia społecznego (Instrument Mikrofinansowy „Progress”)

COM(2009) 333 wersja ostateczna

oraz

Wniosek w sprawie decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję nr 1672/2006/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającą wspólnotowy program na rzecz zatrudnienia i solidarności społecznej – Progress

COM(2009) 340 wersja ostateczna

I. ZALECENIA POLITYCZNE

KOMITET REGIONÓW

Potrzeba działań

1. Popiera niezwłoczne działania Komisji i Europejskiego Banku Inwestycyjnego na rzecz zapewnienia efektywnego wykorzystania środków UE w celu udzielenia pomocy przedsiębiorstwom w okresie ograniczonej płynności i podkreśla, że w wyniku niedawnego kryzysu finansowego małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) i mikroprzedsiębiorstwa mają mniejszy dostęp do kredytu. Wskazuje na fakt, że sytuacja ta pogarsza jeszcze złą koniunkturę gospodarczą, a ponadto utrudnia poprawę.

2. Uznaje, że perspektywy finansowe na lata 2007-2013 ograniczają Komisji możliwość przyznania nowych środków finansowych na proponowany nowy Instrument Mikrofinansowy „Progress”.

3. Wyraża zaniepokojenie, że przesunięcie kwoty 100 mln EUR z programu „Progress” do nowego Instrumentu Mikrofinansowego „Progress” może niekorzystnie wpłynąć na realizację celów, siłę oddziaływania i skuteczność programu „Progress” i w związku z tym wzywa Komisję do rozważenia innych możliwości finansowania tego instrumentu.

4. Zwraca uwagę Komisji, że proponowana kwota 100 mln EUR z przeznaczeniem na Instrument Mikrofinansowy „Progress” raczej nie jest w stanie wygenerować 500 mln EUR środków dodatkowych koniecznych do złagodzenia obecnych ograniczeń dotyczących kredytu, zwiększenia dostępności mikrofinansowania i zaspokojenia obecnego poziomu popytu.

5. Z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Instrument Mikrofinansowy „Progress” jest zgodny z zasadą pomocniczości, a tym samym stanowi uzupełnienie dla środków na rzecz udostępniania mikrokredytów podejmowanych przez państwa członkowskie lub władze lokalne i regionalne.

6. Wskazuje na fakt, że ponad 90 % przedsiębiorstw w UE to mikroprzedsiębiorstwa i że najpoważniejszą przeszkodą na drodze do wprowadzania innowacji jest dla nich ograniczony dostęp do mikrokredytów.

7. Przyznaje, że większość mikrokredytów dla osób w niekorzystnym położeniu na terenie UE udzielana jest przez niekomercyjne instytucje mikrofinansowe oraz że wymagają one dalszego wsparcia w celu zaspokojenia obecnego poziomu popytu.

8. Jest przekonany, że wysiłki Komisji na rzecz udostępnienia mikrokredytów w UE będą z korzyścią dla podmiotów wykluczonych z tradycyjnego rynku kredytowego i umożliwią im otwieranie nowych przedsiębiorstw oraz pomogą w tworzeniu miejsc pracy.

9. Ubolewa, że w ocenie ex ante przeprowadzonej przez Komisję nie uwzględnia się w pełni roli i znaczenia władz lokalnych i regionalnych.

Koncentracja na skuteczności działań

10. Wzywa Komisję do skierowania wysiłków w stronę innowacyjnych mikroprzedsiębiorstw, szczególnie tych intensywnie wykorzystujących wiedzę naukową, w celu wsparcia innowacyjności i produktywności w UE.

11. Wzywa Komisję do uzgodnienia ze sobą istniejących już inicjatyw UE i do wyjaśnienia kwestii spójności między nowym Instrumentem Mikrofinansowym „Progress” a innymi instrumentami finansowymi UE, w szczególności programem „Progress”, EFS, JASMINE, JEREMIE i Programem ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacji (CIP) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Wspólnotowy program na rzecz zatrudnienia i solidarności społecznej („Progress”), Europejski Fundusz Społeczny (EFS), wspólne działania na rzecz wsparcia instytucji mikrofinansowych w Europie (JASMINE), wspólne europejskie zasoby dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (JEREMIE), Program ramowy na rzecz konkurencyjności i innowacji (CIP).

12. Zaleca Komisji bardziej ściśle rozróżnienie konkretnych grup docelowych i uwzględnienie osób bezrobotnych i osób w niekorzystnym położeniu, w tym młodzieży, kobiet, osób starszych i mniejszościowych grup etnicznych jako grup docelowych oraz przewidzenie dla takich grup konkretnego i odpowiedniego miejsca w programach i inicjatywach związanych z mikrokredytami.

13. Wzywa Komisję do położenia nacisku na znaczenie szerzej zakrojonych środków wsparcia dla biznesu oprócz pomocy finansowej dla nowo założonych oraz już istniejących przedsiębiorstw. Zapewnieniu środków finansowych dla nowych i istniejących przedsiębiorstw powinny towarzyszyć mechanizmy aktywnego wsparcia biznesu takie jak mentoring, szkolenia, treningi i budowanie zdolności oraz program wsparcia EFS w zakresie stóp procentowych - wszystko to w celu stymulowania trwałego wzrostu przedsiębiorstw i zmniejszenia liczby przypadków niepowodzeń w działalności gospodarczej.

14. Zwraca uwagę, że warunki podaży i popytu na mikrokredyty znacznie się różnią na terenie UE i wzywa Komisję do zagwarantowania, że mikrokredyt będzie dostępny również na obszarach, które nie korzystają z funduszy strukturalnych, gdyż nawet w regionach zamożnych mogą występować obszary biedniejsze i znajdujące się w niekorzystnym położeniu.

15. Przypomina Komisji, państwom członkowskim i partnerom lokalnym i regionalnym, że nowy instrument mikrofinansowy w wysokości 100 mln EUR należy analizować w kontekście innych programów i inicjatyw. W szczególności należy zwrócić uwagę na fakt, że ograniczone środki Instrumentu będą udostępnione wszystkim 27 państwom członkowskim w ciągu najbliższych czterech lat. W związku z tym środki te powinny zostać zagospodarowane zgodnie z konkretnymi kryteriami zapewniającymi najwyższą skuteczność działania.

16. Przypomina o opinii Komitetu Regionów w sprawie „Europejski plan naprawy gospodarczej a rola władz lokalnych i regionalnych” (CdR 12/2009), w którym Komisję wezwano „do przedstawienia wniosku dotyczącego zasad przyznawania mikrokredytów w UE ...[i do] określenia podstawowych kryteriów przyznawania mikrokredytów”.

Komunikat

17. Przypomina Komisji i Grupie Europejskiego Banku Inwestycyjnego, że powodzenie Instrumentu zależy od tego, czy partnerzy, instytucje finansowe i potencjalni beneficjenci będą w pełni poinformowani o tym programie.

18. Nalega, aby Komisja i Grupa Europejskiego Banku Inwestycyjnego aktywnie i odpowiednio wcześniej informowały o swojej roli i metodach dostępu do finansowania w ramach różnych programów, na zasadach partnerstwa z władzami lokalnymi i regionalnymi.

19. Wzywa Komisję i Grupę EBI do wyjaśnienia, jaką wartość dodał Instrument Mikrofinansowy „Progress” i jego programy uzupełniające przyniosą istniejącym inicjatywom na rzecz wspierania działalności gospodarczej realizowanym na szczeblu europejskim, krajowym, regionalnym i lokalnym.

20. Podkreśla, że Komitet wcześniej wzywał Komisję i Grupę EBI do większej aktywności w informowaniu o roli i wartości dodanej innych programów wsparcia dla biznesu np. JEREMIE, CIP oraz o korzyściach z nimi związanymi, (zob. opinia w sprawie programu „Small Business Act” dla Europy, CdR 246/2008).

Koordinacja realizacji programu

21. Przypomina Komisji i Grupie EBI, że Instrument Mikrofinansowy „Progress” przyniesie lepsze wyniki, jeśli zostanie skoordynowany z już istniejącymi europejskimi instrumentami finansowymi i programami lokalnymi i regionalnymi w państwach członkowskich oraz wdrożony równoległe z nimi.

22. Przypomina opinię Komitetu Regionów w sprawie strategii lizbońskiej na rzecz wzrostu i zatrudnienia (CdR 245/2008), w której ponownie zwrócono uwagę na potrzebę „koordynacji programów funduszy strukturalnych i innych odpowiednich programów europejskich (...) w celu maksymalnego zwiększenia europejskiej wartości dodanej i zaangażowania władz lokalnych oraz regionalnych”.

23. Proponuje, aby Komisja skupiła się na zapewnieniu elastyczności Instrumentu dzięki udziałowi instytucji niefinansowych oraz – jeśli jest to uzasadnione – dzięki współpracy z władzami lokalnymi i regionalnymi w roli podmiotów udzielających mikrokredyty.

24. Wzywa Komisję, państwa członkowskie, władze lokalne i regionalne, a także organy odpowiedzialne za wdrożenie Instrumentu do wspierania potencjalnych beneficjentów przy ubieganiu się o pożyczki, do ograniczenia procedur biurokratycznych związanych ze składaniem i rozpatrywaniem wniosku, a także z przelaniem środków oraz do dalszego przyczyniania się do zmniejszenia obciążeń administracyjnych związanych z otrzymaniem tych środków.

Ocena i monitorowanie

25. Postuluje, aby Komisja przeprowadzała oceny śródkresowe i końcowe z inicjatywy własnej, w ścisłej współpracy z międzynarodowymi instytucjami finansowymi i konsultując się także z władzami lokalnymi i regionalnymi oraz beneficjentami końcowymi. W ocenie końcowej analizuje się w szczególności zakres, w jakim Instrument w ujęciu całościowym osiągnął wyznaczone cele i uzupełnił inne istniejące instrumenty finansowe UE, np. „Progress”, EFS, JASMINE, JEREMIE i CIP. Ocena końcowa powinna również obejmować analizę rozdziału środków pomiędzy poszczególne państwa członkowskie UE 27.

26. Proponuje kontynuację Instrumentu przez Komisję i Grupę EBI po roku 2013, jeśli program ten zakończy się powodzeniem, gdyż teraz jest to środek tymczasowy obecnych ram budżetowych.

II. ZALECANE POPRAWKI

Poprawka 1

Art. 2 dokumentu COM (2009) 333

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka Komitetu Regionów
<p>1. W ramach Instrumentu przekazywane są zasoby Wspólnoty w celu zwiększenia dostępu do mikrokredytów dla:</p> <p>(a) osób pozbawionych pracy lub zagrożonych utratą pracy, skłonnych założyć własne mikroprzedsiębiorstwo, w tym jednoosobową działalność gospodarczą;</p> <p>(b) osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji, w tym osób młodych, zamierzających założyć lub rozwijać własne mikroprzedsiębiorstwo, w tym jednoosobową działalność gospodarczą;</p> <p>(c) mikroprzedsiębiorstw w gospodarce socjalnej, zatrudniających osoby pozbawione pracy lub osoby w niekorzystnej sytuacji, w tym osoby młode.</p>	<p>1. W ramach Instrumentu przekazywane są zasoby Wspólnoty w celu zwiększenia <u>ułatwienia</u> dostępu do mikrokredytów dla:</p> <p>(a) <u>osób bezrobotnych lub zagrożonych utratą pracy zgodnie z definicją z art. 2 rozporządzenia WE nr 1927/2006 ustanawiającego Europejski fundusz dostosowania do globalizacji zmienionego rozporządzeniem WE nr 546/2009, które chcą założyć własne przedsiębiorstwo, w tym jednoosobową działalność gospodarczą osób pozbawionych pracy lub zagrożonych utratą pracy, skłonnych założyć własne mikroprzedsiębiorstwo, w tym jednoosobową działalność gospodarczą;</u></p> <p>(b) osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji, w tym osób młodych, <u>kobiet, osób starszych i mniejszościowych grup etnicznych</u> zamierzających założyć lub rozwijać własne mikroprzedsiębiorstwo, w tym jednoosobową działalność gospodarczą;</p> <p>(c) mikroprzedsiębiorstw w gospodarce socjalnej, zatrudniających osoby pozbawione pracy lub osoby w niekorzystnej sytuacji zgodnie z definicją <u>w podpunkcie (b), w tym osoby młode.</u></p>

Uzasadnienie

- i) Brakuje wspólnej definicji i porozumienia co do definicji osób „zagrożonych utratą pracy”. Z tego względu konieczne jest odwołanie się do definicji zawartej w zmienionym niedawno rozporządzeniu nr 1927/2006 ustanawiającym Europejski Fundusz Dostosowania do Globalizacji.
- ii) Oprócz młodzieży istnieje kilka innych grup osób znajdujących się w niekorzystnym położeniu, które należy konkretnie wymienić.
- iii) Odniesienie do osób młodych wykreśla się z podpunktu (c), gdyż są one już wymienione w definicji w podpunkcie (b).

Poprawka 2

Art. 4 dokumentu COM (2009) 333

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka Komitetu Regionów
<p>1. Realizacja Instrumentu odbywa się poprzez następujące działania, w zależności od sytuacji:</p> <p>(a) gwarancje i instrumenty podziału ryzyka;</p> <p>(b) instrumenty kapitałowe;</p> <p>(c) instrumenty dłużne;</p> <p>(d) środki wsparcia, np. działalność informacyjna, monitorowanie, kontrola, audyt i ocena, bezpośrednio konieczne dla skutecznego i efektywnego wdrożenia niniejszej decyzji i osiągnięcia jej celów.</p> <p>2. Instrument jest dostępny dla podmiotów publicznych i prywatnych posiadających siedzibę w państwach członkowskich i oferujących mikrofinansowanie osobom i mikroprzedsiębiorstwom w państwach członkowskich.</p>	<p>1. Realizacja Instrumentu odbywa się poprzez następujące działania, w zależności od sytuacji:</p> <p>(a) gwarancje i instrumenty podziału ryzyka;</p> <p>(b) instrumenty kapitałowe;</p> <p>(c) instrumenty dłużne;</p> <p>(d) środki wsparcia, np. działalność informacyjna, monitorowanie, kontrola, audyt i ocena, bezpośrednio konieczne dla skutecznego i efektywnego wdrożenia niniejszej decyzji i osiągnięcia jej celów.</p> <p>2. Instrument jest dostępny dla podmiotów publicznych i prywatnych posiadających siedzibę w państwach członkowskich i oferujących mikrofinansowanie osobom i mikroprzedsiębiorstwom w państwach członkowskich.</p> <p>3. <u>Podmioty publiczne i prywatne ustanowione w państwach członkowskich, które zapewniają dostęp do Instrumentu, opracują dalsze wytyczne dotyczące kryteriów dostępu do Instrumentu beneficjentom</u></p>

Uzasadnienie

- i) Ze względu na to, że dostępne środki są ograniczone i w celu zagwarantowania maksymalizacji korzyści płynących z Instrumentu ważne jest ustanowienie jasnych kryteriów przyznawania dostępu do niego i spójne stosowanie ich we wszystkich 27 państwach członkowskich.
- ii) Jasne kryteria przyznawania dostępu do Instrumentu sprzyjałyby skutecznej komunikacji i ułatwiały rozróżnienie programów oraz ich koordynację.

Poprawka 3

Art. 5 dokumentu COM (2009) 333

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka Komitetu Regionów
<p>1. Komisja zarządza Instrumentem zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002.</p> <p>2. W celu realizacji działań, o których mowa w art. 4 ust. 1, z wyjątkiem środków wsparcia, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. d), Komisja zawiera umowy z międzynarodowymi instytucjami finansowymi, w szczególności z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (EBI) i Europejskim Funduszem Inwestycyjnym (EFI), zgodnie z art. 53d rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 i art. 43 rozporządzenia Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002. Umowy te obejmują szczególnie postanowienia dotyczące realizacji zadań powierzonych wspomnianym podmiotom, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia charakteru uzupełniającego w stosunku do systemów krajowych.</p> <p>3. Wpływy uzyskiwane przez międzynarodowe instytucje finansowe, o których mowa w ust. 2, w tym wpływy z dywidend i refundacji, mogą być przez nie ponownie inwestowane w działania, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), b) i c) przez okres 6 lat po dacie uruchomienia Instrumentu. Po zamknięciu Instrumentu pozostałe saldo należne Wspólnotom Europejskim zostanie przekazane do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich.</p> <p>4. Międzynarodowe instytucje finansowe, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, zawierają pisemne umowy z podmiotami publicznymi i prywatnymi oferującymi mikrofinansowanie, o których mowa w art. 4 ust. 2, określające zobowiązanie tych podmiotów do wykorzystywania zasobów udostępnionych w ramach Instrumentu zgodnie z celami określonymi w art. 2 oraz do udzielania informacji na potrzeby sporządzania sprawozdań rocznych, o których mowa w art. 8 ust. 1.</p> <p>5. Budżetem przeznaczonym na środki wsparcia, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. d), zarządza Komisja.</p>	<p>1. Komisja zarządza Instrumentem zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002.</p> <p>2. W celu realizacji działań, o których mowa w art. 4 ust. 1, z wyjątkiem środków wsparcia, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. d), Komisja zawiera umowy z międzynarodowymi instytucjami finansowymi, w szczególności z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (EBI) i Europejskim Funduszem Inwestycyjnym (EFI), zgodnie z art. 53d rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 i art. 43 rozporządzenia Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002. Umowy te obejmują szczególnie postanowienia dotyczące realizacji zadań powierzonych wspomnianym podmiotom, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia charakteru uzupełniającego w stosunku do systemów krajowych, regionalnych i lokalnych i koordynacji z nimi.</p> <p>3. Wpływy uzyskiwane przez międzynarodowe instytucje finansowe, o których mowa w ust. 2, w tym wpływy z dywidend i refundacji, mogą być przez nie ponownie inwestowane w działania, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), b) i c) przez okres 6 lat po dacie uruchomienia Instrumentu. Po zamknięciu Instrumentu pozostałe saldo należne Wspólnotom Europejskim zostanie przekazane do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich.</p> <p>4. Międzynarodowe instytucje finansowe, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, zawierają pisemne umowy z podmiotami publicznymi i prywatnymi oferującymi mikrofinansowanie, o których mowa w art. 4 ust. 2, określające zobowiązanie tych podmiotów do wykorzystywania zasobów udostępnionych w ramach Instrumentu zgodnie z celami określonymi w art. 2 oraz do udzielania informacji na potrzeby sporządzania sprawozdań rocznych, o których mowa w art. 8 ust. 1.</p> <p>5. Budżetem przeznaczonym na środki wsparcia, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. d), zarządza Komisja.</p>

Uzasadnienie

Ważne jest podkreślenie, że Instrument Mikrofinansowy „Progress” będzie skuteczniejszy, jeśli zostanie skoordynowany z programami krajowymi, regionalnymi i lokalnymi.

Poprawka 4

Art. 9 dokumentu COM (2009) 333

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka Komitetu Regionów
<p>1. Komisja przeprowadza z własnej inicjatywy oceny okresowe i ocenę końcową w ścisłej współpracy z międzynarodowymi instytucjami finansowymi, o których mowa w art. 5 ust. 2. Oceny okresowej dokonuje się w cztery lata po uruchomieniu Instrumentu, natomiast oceny końcowej – najpóźniej jeden rok po wygaśnięciu mandatu lub mandatów udzielonych międzynarodowym instytucjom finansowym, o których mowa w art. 5. ust. 2. W ocenie końcowej analizuje się w szczególności zakres, w jakim Instrument w ujęciu całościowym osiągnął wyznaczone cele.</p> <p>2. Wyniki oceny są przekazywane do wiadomości Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów.</p>	<p>1. Komisja przeprowadza z własnej inicjatywy oceny okresowe i ocenę końcową w ścisłej współpracy z międzynarodowymi instytucjami finansowymi, o których mowa w art. 5 ust. 2 <u>i na drodze konsultacji z władzami lokalnymi i regionalnymi oraz beneficjentami końcowymi.</u> Oceny okresowej dokonuje się w cztery lata po uruchomieniu Instrumentu, natomiast oceny końcowej – najpóźniej jeden rok po wygaśnięciu mandatu lub mandatów udzielonych międzynarodowym instytucjom finansowym, o których mowa w art. 5. ust. 2. W ocenie końcowej analizuje się w szczególności zakres, w jakim Instrument w ujęciu całościowym osiągnął wyznaczone cele <u>i uzupełnił inne istniejące instrumenty finansowe UE np. EFS, Jasmine, Jeremie i CIP, nie szkodząc celom, oddziaływaniu i skuteczności programu „Progress”.</u></p> <p>2. Wyniki oceny są przekazywane do wiadomości Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów.</p>

Uzasadnienie

- i) Realizacja Instrumentu Mikrofinansowego „Progress” powinna odbywać się na zasadach partnerstwa z władzami lokalnymi i regionalnymi. W związku z tym wszelkie oceny powinny być podejmowane na drodze konsultacji z władzami lokalnymi i regionalnymi oraz z ich beneficjentami końcowymi, gdyż mają one największe do powiedzenia, jeśli chodzi o ogólne oddziaływanie i skuteczność tego Instrumentu.
- ii) Instrument będzie skuteczny jedynie wówczas, gdy będzie uzupełniał inne istniejące instrumenty finansowe UE, z tego względu w ocenie należy uwzględnić stopień takiego uzupełniania.

Bruksela, 7 października 2009 r.

Przewodniczący
Komitetu Regionów
Luc VAN DEN BRANDE