

- braku naruszenia bezpieczeństwa publicznego zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia nr 1049/2001, gdyż:
- okoliczność, iż osoby trzecie wypowiadały się w tych dokumentach „w sposób poufny” jest bez znaczenia, ponieważ rozporządzenie nr 1049/2001 nie pozwala instytucji odmówić dostępu do dokumentu celem ochrony hipotetycznych „osób trzecich”;
- argument Rady zmierzający do „ochrony” integralności obserwatorów, świadków i źródeł cechuje wola ochrony interesów prywatnych tych osób i nie ma związku z bezpieczeństwem publicznym; oraz
- aby pogodzić problem dyskrecji w odniesieniu do niektórych osób z jednoczesnym wywiązaniem się z obowiązku ochrony interesu publicznego Rada może ograniczyć publiczny dostęp do dokumentów objętych wnioskiem skreślając w nich odniesienia imienne pozwalające na identyfikację „osób trzecich”.
- wcześniejszym ujawnieniu dokumentów objętych wnioskiem.

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43)

Skarga wniesiona w dniu 23 listopada 2009 r. — Comercial Losan przeciwko OHIM — McDonald's International Property (Mc. Baby)

(Sprawa T-466/09)

(2010/C 24/106)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Comercial Losan, SLU (Zaragoza, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Vela Ballesteros)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: McDonald's International Property Co. Ltd (Delaware, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- uwzględnienie skargi na decyzję Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2009 r. w sprawie R 1706/2008-1 Mc Baby

przeciwko Mc Kids dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu nr B 1049362 (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 4 441 393), dopuszczenie do rejestracji zgłoszonego znaku towarowego i obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „Mc. Baby” (zgłoszenie do rejestru nr 4 741 393) dla towarów i usług z klas 25, 35 i 39

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: McDonald's International Property Co. Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „McKids” (nr 3 207 354), zarejestrowany dla towarów z klas 16, 25 i 28; słowny wspólnotowy znak towarowy „McDONALD'S” (nr 62 497), zarejestrowany dla towarów i usług z klas 25, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 41 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „McDONALD'S” (62 521), zarejestrowany dla towarów i usług z klas 25, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 41 i 42.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne wykładnia i zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 zastąpionego rozporządzeniem nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 19 listopada 2009 r. — Stelzer przeciwko Komisji

(Sprawa T-467/09)

(2010/C 24/107)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Dierk Stelzer (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: F. Weiland, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności odmownej decyzji Dyrekcji Generalnej Komisji ds. Środowiska z dnia 6 sierpnia 2009 r. i Sekretariatu Generalnego Komisji z dnia 29 października 2009 r. (poprawna data to: 29 września 2009 r.);
- obciążenie pozwanej poniesionymi przez skarżącego kosztami postępowania pozasądowego.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący występuje w szczególności przeciwko decyzji Komisji, której data wydania została określona na dzień 29 października 2009 r., oddalającej w części jego drugi wniosek o udzielenie dostępu do analizy zgodności dotyczącej transpozycji dyrektywy 2003/35/WE⁽¹⁾.

W uzasadnieniu wniesionej przez siebie skargi skarżący podnosi, że przywołane przez pozwaną w uzasadnieniu odmowy udzielenia dostępu do wnioskowanego dokumentu względy ochrony celu śledztwa [badań] (art. 4 ust. 2. tiret trzecie rozporządzenia [WE] nr 1049/2001⁽²⁾) i ochrony procesu podejmowania decyzji (art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001) nie są trafne. Następnie podnosi on, że na złożony na podstawie art. 4 ust. 6 rozporządzenia nr 1049/2001 wniosek o częściowy dostęp do wnioskowanego dokumentu został oddalony niesłusznie. Ponadto skarżący argumentuje, że za upowszechnieniem przedmiotowego badania przemawia przemożny interes publiczny. W końcu kwestionuje on naruszenie obowiązku uzasadnienia przez pozwaną.

(¹) Dyrektywa 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidująca udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniająca w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE (Dz.U. L 156, s. 17).

(²) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2009 r. — JSK International Architekten und Ingenieure przeciwko ECB**(Sprawa T-468/09)**

(2010/C 24/108)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: JSK International Architekten und Ingenieure GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Steiff i K. Heuvels)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieskuteczności decyzji ECB z dnia 6 sierpnia 2009 r. o przyznaniu zamówienia publicznego i decyzji organu kontrolnego ECB w przedmiocie zażalenia z dnia 14 września 2009 r.;
- stwierdzenie, że w miejsce uchylonej decyzji o przyznaniu zamówienia, zamówienie to należy przyznać skarżącej, względnie należy cofnąć postępowanie do stadium zaproszenia do składania ofert z udziałem JSK czy też ewentualnie wszcząć je na nowo;
- tytułem zarzutu posiłkowego — jedynie dla przypadku udzielenia odpowiedzi odmownej na żądania 1 i 2 — przyznanie skarżącej odszkodowania w wysokości utraconych korzyści, które wstępnie szacowane są na 900 000 EUR, względnie w wysokości kosztów sporządzenia oferty, które wstępnie szacowane są na 80 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami sądowymi i związanymi z nimi kosztami pozasądowymi (wynagrodzenie adwokatów, opłaty);
- umożliwienie skarżącej pełnego dostępu do akt, który do tej pory był jej odmawiany.

Zarzuty i główne argumenty

Zgodnie z żądaniami, skarżąca zwraca się z jednej strony przeciwko decyzji komitetu ECB do spraw przyznawania zamówień publicznych z dnia 6 sierpnia 2009 r. o odrzuceniu oferty skarżącej złożonej w ramach zamówienia na prace koordynacyjne i budowlane dotyczące nowego budynku ECB we Frankfurcie nad Menem (kierownik budowy T109) i z drugiej strony przeciwko decyzji organu kontrolnego ECB z dnia 14 września 2009 r. o oddaleniu zażalenia skarżącej na uprzednio wspomnianą decyzję. Tytułem zarzutu posiłkowego skarżąca wnosi o przyznanie jej odszkodowania.

Celem uzasadnienia skargi skarżąca podnosi po pierwsze, że decyzja o przyznaniu zamówienia publicznego jest obarczona błędami z uwagi na konflikt interesów. W tym względzie zarzuca ona naruszenie zasady dobrej administracji w rozumieniu art. 41 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Po drugie, skarżąca podnosi, że nieuwzględnienie jej oferty stanowi naruszenie prawa i kwestionuje wykluczenie tej oferty z uwagi na jej niepełność i niską jakość.