

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 13 lutego 2009 r. zawierającej odmowę podjęcia działań przeciwko pomocy państwa udzielanej przez Republikę Federalną Niemiec w postaci zasiłków w przypadku upadłości;
- w drugiej kolejności zmiana interpretacji skargi o stwierdzenie nieważności na skargę na beczynność, gdyby Sąd miał uznać, że w niniejszym przypadku skarga na beczynność jest właściwą formą skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący kwestionują pismo Komisji D/50594 z dnia 13 lutego 2009 r. dotyczące ich skargi w związku z wypłatami zasiłków w przypadku upadłości na rzecz przedsiębiorstw oraz finansowaniem zasiłków w przypadku upadłości w Republice Federalnej Niemiec (CP 79/2007 — Przepuszczalna pomoc w postaci zasiłków w przypadku upadłości). W piśmie tym Komisja powtórnie stwierdza, że brak jest naruszenia przepisów o pomocy państwa.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnoszą, że zaskarżone działania nie mogą być usprawiedliwione dyrektywą 80/987/EWG⁽¹⁾. Odmowa podjęcia działań przez Komisję przeciw podnoszonej nieprawidłowości narusza prawo wspólnotowe. Jest ona również niezgodna z orzeczeniami Bundessozialgericht.

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady z dnia 20 października 1980 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy (Dz.U. L 283, s. 23).

Skarga wniesiona w dniu 22 września 2009 r. — Sociedade Quinta do Portal przeciwko OHIM — Vallegre-Vinhos do Porto (PORTO ALEGRE)

(Sprawa T-369/09)

(2009/C 297/32)

Język skargi: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Sociedade Quinta do Portal, S.A. (Lisbona, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat B. Belchior)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izby Odwoławczą była również: Vallegre-Vinhos do Porto, S.A. (Sabrosa, Portugalia)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie R 1012/2008-1 oddalającej odwołanie skarżącej od decyzji Wydziału Unieważnień, na mocy której unieważniono słowny wspólnotowy znak towarowy PORTO ALEGRE; oraz

- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy PORTO ALEGRE dla towarów z klasy 33

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Vallegre-Vinhos do Porto, S.A.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Wcześniejszy słowny portugalski znak towarowy VISTA ALEGRE dla towarów z klasy 33

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie słownego wspólnotowego znaku towarowego PORTO ALEGRE

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza dokonała niepoprawnej wykładni tego przepisu i w konsekwencji błędnie stwierdziła, że w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 25 września 2009 r. — RWE Transgas przeciwko Komisji

(Sprawa T-381/09)

(2009/C 297/33)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: RWE Transgas a.s. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciele: adwokaci W. Deselaers, D. Seeliger i S. Einhaus)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności pkt 89 lit. a) zdanie trzecie decyzji Komisji C(2009) 4694 z dnia 12 czerwca 2009 r., zgodnie z którym rezerwacje skarżącej i Gazpromu należy rozpatrywać łącznie i nie mogą one przekraczać razem 50 % tak długo, jak istnieją między nimi długoterminowe i istotne porozumienia w sprawie dostaw gazu;

- ewentualnie, stwierdzenie nieważności decyzji w całości, i

- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca, importer gazu do Republiki Czeskiej, kwestionuje pismo z dnia 12 czerwca 2009 r. adresowane przez Komisję do niemieckiego organu regulacji energetyki Bundesnetzagentur, w którym Komisja wzywa ten organ do zmiany niektórych aspektów odstępstwa przyznanego w odniesieniu do projektu gazociągu Ostseepipeline-Anbindungsleitung (zwanego dalej „OPAL”) na podstawie art. 22 dyrektywy 2003/55/WE⁽¹⁾. Skarżąca krytykuje to, że jeden z wymogów Komisji prowadzi do ograniczenia dostępu skarżącej do zdolności transportowych w punktach wyjścia OPAL w Republice Czeskiej bądź do uniemożliwienia jej tego dostępu.

Na poparcie skargi skarżąca twierdzi po pierwsze, że pozwana naruszyła przysługujące jej prawo do bycia wysłuchanym, gdyż nie dała jej możliwości do zajęcia stanowiska w kwestii ciężącego na niej wymogu przed jego nałożeniem.

Po drugie, skarżąca podnosi, że pozwana naruszyła jej prawo dostępu do akt, gdyż nie umożliwiła jej wglądu do akt postępowania.

Wreszcie skarżąca zarzuca pozwanej, że błędnie zastosowała art. 22 ust. 4 dyrektywy 2003/55/WE oraz naruszyła zasadę proporcjonalności, zasadę równości i obowiązek uzasadnienia (art. 253 WE).

(¹) Dyrektywa 2003/55/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. dotycząca wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylająca dyrektywę 98/30/WE (Dz.U. L 176, s. 57).

Skarga wniesiona w dniu 30 września 2009 r. — ERGO Versicherungsgruppe przeciwko OHIM — DeguDent (ERGO)

(Sprawa T-382/09)

(2009/C 297/34)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: ERGO Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde i J. Pause)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: DeguDent GmbH (Hanau/Moguncja, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lipca 2009 r. w sprawie R 44/2008-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania lub interwenienta w przypadku przystąpienia przez niego do postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ERGO” dla towarów i usług z klas 1–45 (zgłoszenie nr 3 292 638)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: DeguDent GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny niemiecki znak towarowy nr 39 832 880 oraz wspólnotowy znak towarowy nr 1 064 674 „CERGO” dla towarów z klasy 10, przy czym sprzeciw został wniesiony jedynie wobec rejestracji dla towarów z klas 5 i 10

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

— naruszenie art. 42 ust. 5 zdanie pierwsze w związku z art. 64 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 76 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾, ponieważ Izba Odwoławcza nie w pełni rozstrzygnęła o przedmiocie postępowania odwoławczego;

— naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

(¹) Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 1 października 2009 r. — SKW Stahl-Metallurgie Holding i SKW Stahl-Metallurgie przeciwko Komisji

(Sprawa T-384/09)

(2009/C 297/35)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: SKW Stahl-Metallurgie Holding AG (Unterneukirchen, Niemcy) i SKW Stahl-Metallurgie GmbH (Unterneukirchen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Birnstiel, S. Janka i S. Dierckens)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich