

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Schwerin (Niemcy) w dniu 4 maja 2009 r. — Agrargut Babelin GmbH & Co KG przeciwko Amt für Landwirtschaft Bützow

(Sprawa C-153/09)

(2009/C 180/42)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Verwaltungsgericht Schwerin

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Agrargut Babelin GmbH & Co KG

Strona pozwana: Amt für Landwirtschaft Bützow

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy rolnikowi zabrania się, aby przed aktywowaniem wszystkich uprawnień do płatności o wartości bazowej odłogowania, aktywował uprawnienia do płatności o wartości bazowej trwałego pastwiska — nawet przy założeniu, że nie dysponuje kolejnymi gruntami (ornymi), które kwalifikują się do odłogowania?
- 2) W przypadku, gdyby na pytanie pierwsze należało udzielić odpowiedzi twierdzącej: czy systemom sankcji zgodnie z art. 51 rozporządzenia (WE) nr 796/2004⁽¹⁾ podlega również rolnik, który przed dniem 29 grudnia 2006 r. (z powodu braku obszarów, które kwalifikują się do odłogowania) naruszył całkowicie i mający pierwszeństwo obowiązek aktywowania uprawnień do płatności o wartości bazowej odłogowania?

⁽¹⁾ Dz.U. L 141, s. 18

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 6 maja 2009 r. — Finanzamt Leverkusen przeciwko Verigen Transplantation Service International AG

(Sprawa C-156/09)

(2009/C 180/43)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Finanzamt Leverkusen

Strona pozwana: Verigen Transplantation Service International AG

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 28b pkt F akapit pierwszy szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG⁽¹⁾ z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych należy rozumieć w ten sposób, że
 - a) pobrany od człowieka materiał chrząstkowy („biopsja”), który został przekazany przedsiębiorcy w celu pomnożenia liczby komórek, a następnie zwrócony zainteresowanemu pacjentowi w drodze przeszczepu, stanowi „rzecz ruchomą” w rozumieniu tego przepisu,
 - b) oddzielanie komórek chrząstek stawowych z materiału chrząstkowego, a następnie pomnażanie liczby komórek stanowi „prace” dotyczące rzeczy ruchomych w rozumieniu tego przepisu,
 - c) usługę uznaje się za wykonaną na rzecz klienta „posiadającego numer identyfikacyjny do celów podatku od wartości dodanej”, gdy numer ten został umieszczony na fakturze dostawcy usługi bez wyraźnego, pisemnego porozumienia dotyczącego jego wykorzystania?
- 2) W przypadku udzielenia na powyższe pytania odpowiedzi przeczącej:
- 3) Czy art. 13 pkt A ust. 1 lit. c) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych należy rozumieć w ten sposób, że oddzielanie komórek chrząstek stawowych z materiału chrząstkowego, a następnie pomnażanie liczby komórek stanowi „świadczenie opieki medycznej przy wykonywaniu zawodów medycznych”, jeżeli komórki uzyskane z pomnożenia komórek na powrót zostaną wszczepione dawcy?

⁽¹⁾ Dz.U. L 145, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 7 maja 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Niderlandów

(Sprawa C-157/09)

(2009/C 180/44)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: H. Støvlbæk i W. Roels, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Niderlandów