

3) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

3) Association of European Airlines (AEA) ponosi własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 44 z 22.2.2003.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 228 z 11.9.2004.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 grudnia 2008 r.**  
— Ryanair przeciwko Komisji

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 grudnia 2008 r.**  
— HEG i Graphite India przeciwko Radzie

(Sprawa T-196/04) (<sup>1</sup>)

(Sprawa T-462/04) (<sup>1</sup>)

*(Pomoc państwa — Porozumienia zawarte przez Region Walonii i port lotniczy Charleroi-Bruxelles Sud z przewoźnikiem lotniczym Ryanair — Istnienie korzyści gospodarczej — Zastosowanie kryterium prywatnego inwestora działającego w warunkach gospodarki rynkowej)*

*(Wspólna polityka handlowa — Cło antydumpingowe — Cło wyrównawcze — Przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii — Prawo do obrony — Zasada równości traktowania — Ustalenie szkody — Związek przyczynowy)*

(2009/C 32/45)

(2009/C 32/46)

Język postępowania: angielski

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Ryanair Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: początkowo D. Gleeson, A. Collins, SC, V. Power i D. McCann, solicitors, a następnie V. Power, D. McCann, solicitors, J. Swift, QC, J. Holmes, barrister, i G. Berrisch, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: N. Kahn, pełnomocnik)

#### Strony

*Strona skarżąca:* HEG Ltd (New Delhi, Indie); Graphite India Ltd (Kalkuta, Indie) (przedstawiciele: początkowo K. Adamantopoulos, avocat, i J. Branton, solicitor, następnie J. Branton)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: T. Scharf i K. TalabérRitz, pełnomocnicy)

#### Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2004/393/WE z dnia 12 lutego 2004 r. dotyczącej korzyści przyznanych przez Region Walonii i Brussels South Charleroi Airport przewoźnikowi lotniczemu Ryanair w związku z rozpoczęciem przezeń działalności w Charleroi (Dz.U. L 137, s. 1).

#### Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 1628/2004 z dnia 13 września 2004 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. L 295, s. 4) oraz rozporządzenia Rady (WE) nr 1629/2004 z dnia 13 września 2004 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. L 295, s. 10)

#### Sentencja wyroku

1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji 2004/393/WE z dnia 12 lutego 2004 r. dotyczącej korzyści przyznanych przez Region Walonii i Brussels South Charleroi Airport przewoźnikowi lotniczemu Ryanair w związku z rozpoczęciem przezeń działalności w Charleroi.

2) Komisja ponosi własne koszty, jak również koszty spółki Ryanair Ltd.

#### Sentencja wyroku

1) Skarga zostaje oddalona.

2) HEG Ltd i Graphite India Ltd pokrywają własne koszty, jak również koszty poniesione przez Radę.

3) Komisja pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 69 z 19.3.2005.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 grudnia 2008 r.**  
— JTEKT przeciwko OHIM (IFS)

(Sprawa T-462/05) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego IFS — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru opisowego — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)**

(2009/C 32/47)

Język postępowania: angielski

#### Strony

**Strona skarżąca:** JTEKT Corp., dawniej Toyoda Koki Kabushiki Kaisha (Aichi-ken, Japonia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci J. Wachinger i M. Zöbisch, następnie adwokaci M. De Zorti, M. Koch i T. Grimm)

**Strona pozwana:** Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

#### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 września 2005 r. (sprawa R 1157/2004-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego IFS jako wspólnotowego znaku towarowego

#### Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 14 września 2005 r. (sprawa R 1157/2004-1).
- 2) OHIM pokrywa koszty własne oraz koszty poniesione przez JTEKT Corp.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 74 z 25.3.2006.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 11 grudnia 2008 r.**  
— Tomorrow Focus przeciwko OHIM — Information Builders (Tomorrow Focus)

(Sprawa T-90/06) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Tomorrow Focus — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy FOCUS — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)**

(2009/C 32/48)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

**Strona skarżąca:** Tomorrow Focus AG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokat U. Gürtler, następnie adwokat J. Berlinger)

**Strona pozwana:** Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: G. Schneider, następnie G. Schneider i S. Schäffner, pełnomocnicy)

**Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem:** Information Builders (Netherlands) BV (Amstelveen, Niderlandy)

#### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 stycznia 2006 r. (sprawa R 116/2005-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Information Builders (Netherlands) BV i Tomorrow Focus AG.

#### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Tomorrow Focus AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 108 z 6.5.2006.