

Po piątę skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła art. 87 ust. 3 lit. a) i c) WE, nie biorąc pod uwagę roli, jaką spełniały zawarte przez skarżącą PPA z punktu widzenia zapewnienia niezbędnych inwestycji w nowoczesnym i zmodernizowanym zakładzie.

Po szóste w ocenie skarżącej Komisja naruszyła ciężący na niej obowiązek zapewnienia precyzyjności prawa w odniesieniu do odzyskania pomocy, nie dokonała analizy zakresu ani wartości „zobowiązań do zakupu” oraz oparła nakaz odzyskania pomocy na elementach hipotetycznych.

Skarżąca podnosi wreszcie, że nakazując odzyskanie zarzucanej pomocy, Komisja naruszyła podstawowe zasady prawa wspólnotowego.

**Skarga wniesiona w dniu 22 października 2008 r. —  
Companhia Muller de Bebidas przeciwko OHIM —  
Missiato Industria e Comercio (61 A NOSSA ALEGRIA)**

(Sprawa T-472/08)

(2009/C 6/75)

Język skargi: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Companhia Muller de Bebidas (Pirassununga, Brazylia) (przedstawiciele: G. Da Cunha Ferreira i I. Bairrão, adwokaci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Missiato Industria e Comercio Lda (Santa Rita do Passa Quatro, Brazylia)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 lipca 2008 r. w sprawie R 1687/2007-1 w zakresie, w jakim utrzymuje ona w mocy decyzję dopuszczającą rejestrację przedmiotowego wspólnotowego znaku towarowego;
- unieważnienie rejestracji przedmiotowego wspólnotowego znaku towarowego dla wszystkich chronionych towarów ze względu na prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku znaków towarowych, na które powołano się w sprzeciwie; i
- obciążenie strony pozwanej i Missiato Industria e Comercio Lda kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Missiato Industria e Comercio Lda

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „61 A NOSSA ALEGRIA” dla towarów z klasy 33

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* zarejestrowany w Portugalii graficzny znak towarowy nr 273 105 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowany w Portugalii graficzny znak towarowy nr 331 952 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowany w Beneluksie graficzny znak towarowy nr 576 901 „CACHAÇA 51” dla towarów z klas 32 i 33; zarejestrowany w Danii graficzny znak towarowy nr VR 1998 03649 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowana w Zjednoczonym Królestwie seria graficznych znaków towarowych nr 2 248 316 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 2 354 943 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowany w Niemczech graficzny znak towarowy nr 30 071 545 „CACHAÇA 51”; zarejestrowany w Austrii graficzny znak towarowy nr 161 564 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; powszechnie znany w Portugalii graficzny znak towarowy „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; powszechnie znany w Portugalii słowny znak towarowy „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu w całości

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych; naruszenie artykułu 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że dowody przedstawione przez skarżącą nie wystarczyły do wykazania, iż wcześniejsze znaki towarowe były powszechnie znane w Portugalii lub co najmniej w całości miały charakter wysoce odróżniający.

**Skarga wniesiona w dniu 28 października 2008 r. —  
Apollo Group przeciwko OHIM (THINKING AHEAD)**

(Sprawa T-473/08)

(2009/C 6/76)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Apollo Group, Inc. (Phoenix, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci A. Jaeger-Lenz i A. Link)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 sierpnia 2008 r. w sprawie R 728/2008-2; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „THINKING AHEAD” dla towarów i usług należących do klas 9, 16 i 41

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że omawiany znak towarowy pozbawiony jest jakiegokolwiek charakteru odróżniającego.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „AVANZALENE” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie nr 4 632 501

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: ALK-Abelló A/S

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy „AVANZ” zarejestrowany pod nr 3 331 444 dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku spornych znaków towarowych.

**Skarga wniesiona w dniu 3 listopada 2008 r. — Mundipharma przeciwko OHIM — ALK-Abelló (AVANZALENE)**

(Sprawa T-477/08)

(2009/C 6/77)

Język skargi: angielski

**Skarga wniesiona w dniu 10 listopada 2008 r. — adidas przeciwko OHIM — Patrick Holding (Przedstawienie buta z dwoma paskami)**

(Sprawa T-479/08)

(2009/C 6/78)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Mundipharma AG (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: F. Nielsen, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: ALK-Abelló A/S (Hørsholm, Dania)

**Strony**

Strona skarżąca: adidas AG (Herzogenaurach, Germany) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard, A. Renck i I. Fowler, solitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Patrick Holding ApS (Fredensborg, Dania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 sierpnia 2008 r. w sprawie R 1694/2007-4; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 sierpnia 2008 r. w sprawie R 849/2007-2; oraz
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania lub w przypadku przystąpienia przez drugą stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta popierającego żądania pozwanego, obciążenie ich kosztami postępowania solidarnie.