

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 23 października 2008 r. — Adobe przeciwko OHIM

(Sprawa T-158/06) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego FLEX — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 313/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Adobe Systems Inc. (San Jose, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Graf i F. Wesel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: P. Bullock, D. Botis i G. Schneider, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Skarga mająca na celu stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 11 kwietnia 2006 r. (sprawa R 1430/2005-2) dotyczącej rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 3 795 011.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Adobe Systems Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 190 z dnia 12.8.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 15 października 2008 r. — Rewe-Zentral przeciwko OHIM (PORT LOUIS)

(Sprawa T-230/06) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego PORT LOUIS — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Określenie pochodzenia geograficznego wskazanych towarów — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 313/53)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Rewe-Zentral AG (Kolonia, Niemcy) (przedstawiciele: M. Kinkeldey i A. Bognár, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 czerwca 2006 r. (sprawa R 25/2006-1) dotyczącą wniosku o rejestrację oznaczenia słownego PORT LOUIS jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM) z dnia 21 czerwca 2006 r. (sprawa R-25/2006-1).
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 261 z 28.10.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 15 października 2008 r. — Air Products and Chemicals przeciwko OHIM — Messer (Ferromix, Inomix i Alumix)

(Sprawy połączone T-305/06 — T-307/07) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenia słownych wspólnotowych znaków towarowych Ferromix, Inomix i Alumix — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe FERROMAXX, INOMAXX i ALUMAXX — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 313/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Air Products and Chemicals, Inc. (Allentown, Pensylwania, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: S. Heuring i C. Probst, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: S. Laitinen i D. Botis, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Messer Group GmbH (Sulzbach, Niemcy) (przedstawiciele: W. Graf v. Schwerin i J. Schmidt, adwokaci)

Przedmiot

Skarga na trzy decyzje Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 września 2006 r. (sprawy połączone R 1270/2005-2 i R 1408/2005-2; R 1226/2005-2 i R 1398/2005-2; R 1225/2005-2 i R 1397/2005-2) dotyczące postępowania w sprawie sprzeciwu między Air Products and Chemicals, Inc. a Messer Group GmbH.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 12 września 2006 r. (sprawy połączone R 1270/2005-2 i R 1408/2005-2; R 1226/2005-2 i R 1398/2005-2; R 1225/2005-2 i R 1397/2005-2).
- 2) OHIM zostaje obciążony, poza własnymi kosztami postępowania, kosztami poniesionymi przez Air Products and Chemicals, Inc.
- 3) Messer Group GmbH pokrywa koszty własne.

(¹) Dz.U. C 326 z 30.12.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 21 października 2008 r. — Aventis Pharma przeciwko OHIM — Nycomed (Prazol)

(Sprawa T-95/07) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego PRAZOL — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy PREZAL — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 313/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Aventis Pharma SA (Antony, Francja) (przedstawiciel: adwokat R. Gilbey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo S. Laitinen, następnie Ó. Mondéjar Ortuño, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Nycomed GmbH, dawniej Altana Pharma AG (Konstancja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Ferchland)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 lutego 2007 r. (sprawa R 302/2005-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Altana Pharma AG a Aventis Pharma SA

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 8 lutego 2007 r. (sprawa R 302/2005-4;
- 2) L'OHMI pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Aventis Pharma SA
- 3) Nycomed GmbH pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 117 z 26.5.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 23 października 2008 r. — People's Mojahedin Organization of Iran przeciwko Radzie

(Sprawa T-256/07) (¹)

(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki restrykcyjne skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom mające na celu zwalczanie terroryzmu — Zamrożenie funduszy — Skarga o stwierdzenie nieważności — Prawo do obrony — Uzasadnienie — Kontrola sądowa)

(2008/C 313/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: People's Mojahedin Organization of Iran (Auvers-sur-Oise, Francja) (przedstawiciele: J.-P. Spitzer, adwokat, i D. Vaughan, QC)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bishop i E. Finnegan, pełnomocnicy)