

Ponadto skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie i oparła swoją decyzję na niepoprawnych ustaleniach faktycznych, uznając, że porozumienie SoC nie stanowi poważnej przeszkody w dostępie do surowca diamentowego podmiotów z rynku wtórnego (ograniczanie dostępu).

- (<sup>1</sup>) Sprawa T-170/06 Alrosa przeciwko Komisji, Zb.Orz. 2007, II-2601, odwołanie wniesione przez Komisję do Trybunału Sprawiedliwości, Sprawa C-441/07 Komisja przeciwko Alrosa, Dz.U. 2007, C 283, s. 22.
- (<sup>2</sup>) Skarżąca wniosła skargę na decyzję o oddaleniu do Sądu Pierwszej Instancji w sprawie T-108/07 Spira przeciwko Komisji, Dz.U. 2007, C 129, s. 20.

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej  
wydanego w dniu 17 czerwca 2008 r. w sprawie F-97/07  
De Fays przeciwko Komisji, wniesione w dniu 26 sierpnia  
2008 r. przez Chantal De Fays**

(Sprawa T-355/08 P)

(2008/C 285/87)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Chantal De Fays (Bereldange, Luksemburg)  
(przedstawiciel: F. Moyse, avocat)

Druża strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uznanie niniejszego odwołania za dopuszczalne;
- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- uwzględnienie żądań skargi o stwierdzenie nieważności przedstawionych przez skarżącą przed Sądem do spraw Służby Publicznej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania za obie instancje.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszym odwołaniu strona skarżąca wnosi o uchylenie wyroku Sądu ds. Służby Publicznej (zwanego dalej „SSP”) z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie F-97/07, którym Sąd ten oddalił skargę skarżącą przeciwko decyzji organu powołującego (zwanego dalej „AIPN”) z dnia 21 listopada 2006 r. na podstawie art. 60 regulaminu.

Na poparcie odwołania, strona skarżąca powołuje dwa zarzuty prawne:

Po pierwsze strona skarżąca twierdzi, że SSP popełnił błąd co do prawa w odniesieniu do definicji zasięgu czasowego decyzji z dnia 21 listopada 2006 r., w której administracja z jednej strony stwierdziła nieusprawiedliwioną nieobecność skarżącej w okresie od 19 października i z drugiej strony pozbawiła skarżącą wynagrodzenia w okresie nie objętym urlopem rocznym. Strona skarżąca podnosi, że SSP uznał, iż skutki spornej decyzji dotyczą okresu tylko od 19 października 2006 r. do 13 grudnia 2006 r. tj. do dnia, w którym administracja otrzymała zaświadczenie lekarskie usprawiedliwiające nieobecność skarżącej, podczas gdy w rzeczywistości trwają one do dziś. To naruszenie prawa stanowi konsekwencję błędnej oceny prawnej okoliczności faktycznych, której nieprawidłowość zdaniem skarżącej wynika z akt sprawy.

Po drugie strona skarżąca twierdzi, że fakt, iż SSP oparł utrzymanie zawieszenia wypłaty wynagrodzenia należnego stronie skarżącej na istnieniu dorozumianej decyzji stanowi naruszenie prawa, a mianowicie art. 25 zdanie drugie, art. 59 ust. 1 i 60 regulaminu a także przepisów wewnętrznych Komisji dotyczących uprawnień nadanych AIPN i naruszenie prawa do obrony.

**Skarga wniesiona w dniu 1 września 2008 r. — Republika  
Grecka przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-356/08)

(2008/C 285/88)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Grecka (przedstawiciele: K. Chalkias i E. Leftheriotou, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uwzględnienie skargi Republiki Greckiej i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Komisji, bądź też jej zmiana zgodnie ze szczegółową treścią żądań, wstrzymanie wszelkich korekt w sektorze roślin uprawnych latach zbiorów 2004 i 2005, bądź w każdym razie ograniczenie korekty do 5 % i wyłączenie w odniesieniu do wydatków na pszenicę twardą;