

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy podatek potrącany u źródła z tytułu wyrównania dywidendy stanowi podatek potrącany u źródła zakazany na mocy art. 5 ust. 1 dyrektywy 435/90/EWG ⁽¹⁾?
- 2) Czy ma zastosowanie klauzula ochronna wskazana w art. 7 ust. 2 tej dyrektywy, a w szczególności, czy art. 7 ust. 2 dyrektywy 435/90/EWG z dnia 23 lipca 1990 r. należy interpretować w ten sposób, że państwo członkowskie może zdecydować o niestosowaniu wyłączenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 dyrektywy, w przypadku, gdy państwo siedziby spółki dominującej udziela tej ostatniej kredytu podatkowego na podstawie dwustronnej umowy?

⁽¹⁾ Dz.U. L 225, s. 6.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez House of Lords (Zjednoczone Królestwo) w dniu 23 lipca 2008 r. — The Queen (na wniosek M) (FC) przeciwko Her Majesty's Treasury i dwie inne skargi

(Sprawa C-340/08)

(2008/C 260/13)

Język postępowania: angielski

Sąd krajowy

House of Lords (Zjednoczone Królestwo)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: The Queen (na wniosek M) (FC)

Strona pozwana: Her Majesty's Treasury

Pytania prejudycjalne

Czy art. 2 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 881/2002 ⁽¹⁾ ma zastosowanie do świadczeń wypłacanych przez państwowe ubezpieczenie społeczne lub opiekę społeczną małżonkowi osoby oznaczonej przez Komitet ds. sankcji utworzony na mocy rezolucji Organizacji Narodów Zjednoczonych 1267 (1999) jedynie ze względu na to, że małżonek mieszka z oznaczoną osobą i przeznaczy lub może przeznaczyć część tych pieniędzy na opłacenie towarów i usług, które skonsumuje lub z których skorzysta oznaczona osoba?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 881/2002 z dnia 27 maja 2002 r. wprowadzające niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom związanym z Osamą bin Ladenem, siecią Al-Kaida i Talibami i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 467/2001 zakazujące wywozu niektórych towarów i usług do Afganistanu, wzmacniające zakaz lotów i rozszerzające zamrożenie funduszy i innych środków finansowych w odniesieniu do Talibów w Afganistanie (Dz.U. L 139, s. 9).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sozialgericht Dortmund (Niemcy) w dniu 24 lipca 2008 r. — Dr Domnica Petersen przeciwko Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe

(Sprawa C-341/08)

(2008/C 260/14)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Sozialgericht Dortmund

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Dr Domnica Petersen

Strona pozwana: Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe

Pytania prejudycjalne

1. Czy ustawowe uregulowanie wieku maksymalnego dla dopuszczenia do wykonywania zawodu (w niniejszej sprawie: działalność dentysty ubezpieczenia zdrowotnego) może stanowić obiektywny i racjonalny środek służący ochronie zgodnego z przepisami celu (w niniejszej sprawie zdrowie pacjentów korzystających z ustawowego ubezpieczenia zdrowotnego) oraz właściwy i konieczny środek do realizacji tego celu w rozumieniu art. 6 dyrektywy 2000/78/WE ⁽¹⁾, jeżeli jest on oparty wyłącznie na wynikającym z „doświadczenia życiowego” przypuszczeniu generalnego spadku jakości świadczeń występującego od pewnego wieku bez jakiegokolwiek uwzględnienia w tym zakresie indywidualnej sprawności konkretnej osoby zainteresowanej?
2. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy wystąpienie zgodnego z prawem (ustawowego) celu w rozumieniu art. 6 dyrektywy 2000/78/WE (w niniejszej sprawie ochrona zdrowia pacjentów korzystających z ustawowego ubezpieczenia zdrowotnego) może zostać przyjęte również wówczas, gdy cel ten nie miał dla ustawodawcy krajowego przy wykonywaniu jego kompetencji prawodawczych jakiegokolwiek znaczenia?
3. W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytania pierwsze i drugie, czy ustawa niezgodna z dyrektywą 2000/78/WE, przyjęta przed ustanowieniem tej dyrektywy może nie być stosowana na podstawie zasady pierwszeństwa prawa europejskiego, jeżeli prawo krajowe transponujące tę dyrektywę (w niniejszym przypadku ogólna ustawa o równym traktowaniu) nie przewiduje w przypadku naruszenia zakazu dyskryminacji takiego skutku prawnego?

⁽¹⁾ Dz.U. L 303, s. 16.