

## **Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w sprawie COMP/B-1/39.326 — E.ON Energie AG**

(Zgodnie z art. 15 i 16 decyzji Komisji 2001/462/WE, EWWiS z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień urzędników przeprowadzających spotkania wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji — Dz.U. L 162 z 19.6.2001, str. 21)

(2008/C 240/05)

Projekt decyzji stwarza podstawy do następujących uwag:

### **Wprowadzenie**

Zgodnie z art. 20 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 Komisja przeprowadziła w dniu 29 maja 2006 r. niezapowiedzianą kontrolę w pomieszczeniach przedsiębiorstwa E.ON Energie AG („EE”) w Monachium. Dokumenty zebrane w tym dniu zostały umieszczone w oddzielnym biurze, którego drzwi przedstawiciele Komisji zamknęli na klucz i zapieczętowali wieczorem dnia 29 maja 2006 r. Członkowie zespołu kontrolnego, wróciwszy na teren EE rano dnia 30 maja 2006 r. stwierdzili, że pieczęć na drzwiach znacząco zmieniła wygląd. Zespół kontrolny sporządził protokół, do którego przedsiębiorstwo EE załączyło dodatkowe oświadczenie. Następnie Komisja, celem wyjaśnienia faktów w tej sprawie, wystąpiła do EE oraz producenta taśmy zabezpieczającej o przesłanie informacji. Na podstawie uzyskanych informacji Komisja wstępnie doszła do wniosku, że pieczęć została złamana i że to EE jest odpowiedzialne za to naruszenie.

### **Pismem zgłoszenie zastrzeżeń i czas na udzielenie odpowiedzi**

Dnia 2 października 2006 r. Komisja wystosowała pismem zgłoszenie zastrzeżeń, które przedsiębiorstwo EE otrzymało dnia 4 października 2006 r. EE udzieliło odpowiedzi na pismem zgłoszenie zastrzeżeń dnia 13 listopada 2006 r., po udzieleniu przez Komisję dodatkowego tygodnia na udzielenie odpowiedzi. Do swojej odpowiedzi przedsiębiorstwo EE załączyło ekspertyzę naukowo-techniczną, kwestionującą wnioski przedstawione w pismem zgłoszeniu zastrzeżeń.

### **Dostęp do akt**

Przedsiębiorstwu EE udostępniono akta Komisji w formie płyty CD-ROM, która została mu dostarczona dnia 11 października 2006 r. EE nie zgłosiło żadnych uwag w sprawie uzyskania dostępu do akt.

### **Złożenie ustnych wyjaśnień na otwartym spotkaniu wyjaśniającym**

Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym odbyło się dnia 6 grudnia 2006 r. EE przedstawiło swoje stanowisko i zgłosiło możliwość powołania ekspertów w celu dalszych wyjaśnień co do pewnych aspektów technicznych pieczęci.

Na zaproszenie wystosowane przez Komisję zgodnie z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 również producent taśmy zabezpieczającej wziął udział w spotkaniu wyjaśniającym i przedstawił swoje stanowisko.

### **Przedstawione przez EE ekspertyzy oraz pisma Komisji z opisem stanu faktycznego**

Dnia 28 marca 2007 r. przedsiębiorstwo EE przedłożyło ekspertyzę, w której powołani przez nie eksperci zbadali inne możliwe przyczyny zmian, jakim uległa pieczęć w czasie przeprowadzanej kontroli.

W kwietniu 2007 r. Komisja zleciła ekspertowi zewnętrznemu przygotowanie ekspertyzy dotyczącej pewnych aspektów działania i obsługi taśm zabezpieczających użytych przez zespół kontrolny Komisji. Dnia 26 kwietnia 2007 r. w pomieszczeniach przedsiębiorstwa EE w Monachium, ekspert powołany przez Komisję przeprowadził próbę materiału zabezpieczającego. Przy teście tym obecni byli przedstawiciele i eksperci EE oraz producent taśm. Powołany przez Komisję ekspert przedłożył Komisji swoją ekspertyzę dnia 8 maja 2007 r.

Dnia 6 czerwca 2007 r. Komisja, w piśmie z opisem stanu faktycznego, poinformowała EE o nowych ustaleniach w odnośnej sprawie i udostępniła przedsiębiorstwu odpowiednie dokumenty. Tego samego dnia EE przedłożył dalszą ekspertyzę, przedstawiającą czynniki, które mogły spowodować pojawienie się na pieczęci znaków „VOID”. Odpowiedź EE na wyżej wymienione pismo wpłynęła do Komisji dnia 6 lipca 2007 r.

Pismem z dnia 17 lipca 2007 r. EE zwróciło się do mnie z wnioskiem o zorganizowanie następnego spotkania wyjaśniającego, aby umożliwić ekspertom konfrontację stanowisk w ramach bezpośrednich rozmów. Pismem z dnia 26 lipca 2007 r. udzieliłam odmownej odpowiedzi na wniosek EE, wyjaśniając, że zorganizowanie drugiego spotkania wyjaśniającego byłoby uzasadnione jedynie w przypadku, gdyby Komisja powiadomiła EE o nowych zastrzeżeniach, poszerzyła zakres istniejących zastrzeżeń lub dokonała zmian w ich charakterze. Żaden z powyższych przypadków nie miał miejsca w tej sytuacji i przedsiębiorstwo EE nie próbowało temu zaprzeczyć.

W załączeniu do pisma z dnia 1 października 2007 r. EE przesłało Komisji trzecią ekspertyzę, rozpatrującą dalsze okoliczności, które mogły być przyczynić się do powstania zmian w stanie pieczęci.

W związku z tym Komisja zwróciła się do swojego eksperta, aby przedstawił swoje stanowisko w sprawie drugiej i trzeciej ekspertyzy EE oraz w razie konieczności przeprowadził dalsze próby materiału zabezpieczającego. Ekspert powołany przez Komisję przedstawił kolejną ekspertyzę w dniu 20 listopada 2007 r., w której potwierdzał swoje wcześniejsze wnioski i przedstawiał wyniki nowych prób. Komisja wysłała do EE drugie pismo z opisem stanu faktycznego i umożliwiła dostęp do powiązanych z nim dokumentów dnia 23 listopada 2007 r. Na wniosek EE udzieliłam tygodniowego terminu odpowiedzi, aby przedsiębiorstwo mogło się ustosunkować do nowych faktów. EE przysłało odpowiedź w terminie, dnia 10 grudnia 2007 r.

### **Projekt decyzji**

Projekt decyzji stanowi pierwszą decyzję na mocy z art. 23 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, które wprowadziło nową skalę kar oraz według którego złamanie pieczęci stanowi konkretne naruszenie. Ponadto nieprzestrzeganie procedur uznano w kontekście istotnych naruszeń za okoliczność obciążającą, w związku z czym Komisja odpowiednio podniosła wysokość grzywny w ostatecznych decyzjach w sprawach kartelowych.

Projekt decyzji przedłożony Komisji zawiera jedynie te zastrzeżenia, w odniesieniu do których strony miały możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

Stwierdzam, że w niniejszym przypadku prawo EE do złożenia ustnych wyjaśnień zostało zachowane.

Bruksela, dnia 29 stycznia 2008 r.

Karen WILLIAMS

---