

3) Czy w sytuacji, gdy ustaną dotychczasowe okoliczności, na podstawie których dana osoba została uznana za uchodźcę, nowe, odrębne okoliczności uzasadniające prześladowanie należy:

- a) poddać ocenie na podstawie kryterium prawdopodobieństwa, które znajduje zastosowanie w przypadku nadania statusu uchodźcy lub też na korzyść danej osoby stosuje się inne kryterium,
- b) ocenić przy uwzględnieniu ułatwienia dowodowego, które przewiduje art. 4 ust. 4 dyrektywy?

(¹) Dz. U. L 304, str. 12.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 30 kwietnia 2008 r. — Glaxo Wellcome GmbH & Co. przeciwko Finanzamt München II

(Sprawa C-182/08)

(2008/C 197/09)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Glaxo Wellcome GmbH

Strona pozwana: Finanzamt München II

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 52 EWG (obecnie art. 43 WE) lub art. 73b EWG (obecnie art. 56 WE) stoją na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego, na mocy którego w ramach krajowego systemu zaliczania podatku dochodowego od osób prawnych utrata wartości udziałów wskutek wypłaty zysków nie ma wpływu na podstawę wymiaru podatku, jeżeli podatnik uprawniony do zaliczenia podatku dochodowego od osób prawnych nabył udział w spółce kapitałowej podlegającej nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu od udziałowca nieuprawnionego do zaliczenia, podczas gdy w związku z nabyciem udziałów od udziałowca uprawnionego do zaliczenia taka utrata wartości zmniejsza podstawę wymiaru podatku po stronie nabywcy?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank 's-Gravenhage (Niderlandy) w dniu 29 kwietnia 2008 r. — Latchways plc i Eurosafe Solutions BV przeciwko Kedge Safety Systems BV i Consolidated Nederland BV

(Sprawa C-185/08)

(2008/C 197/10)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Rechtbank 's-Gravenhage

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Latchways plc i Eurosafe Solutions BV

Strona pozwana: Kedge Safety Systems BV i Consolidated Nederland BV

Pytania prejudycjalne

1. Czy urządzenia kotwiczące klasy A 1 w rozumieniu normy europejskiej EN 795 (które powinny pozostawać stale na miejscu) są objęte wyłącznie zakresem stosowania dyrektywy 89/106/EWG (¹)?
2. W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze: czy te urządzenia kotwiczące — ewentualnie jako część składowa wyposażenia ochrony osobistej — są objęte zakresem stosowania dyrektywy 89/686/EWG (²)?
3. W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytania pierwsze i drugie: czy — także w świetle załącznika II do dyrektywy 89/686/EWG, a w szczególności pkt 3.1.2.2. tego załącznika — należy dokonać oceny, czy wyposażenie ochrony osobistej, które jest objęte zakresem stosowania tej dyrektywy, spełnia samo w sobie podstawowe wymogi tej dyrektywy czy należy również w tym kontekście uwzględnić kwestię, czy urządzenie kotwiczące, z którym zostaje połączone dane wyposażenie ochronne, jest bezpieczne w przewidywalnych warunkach użytkowania w rozumieniu załącznika II?
4. Czy prawo wspólnotowe, a w szczególności dyrektywa [decyzja] 93/465/EWG (³) pozwalają na fakultatywne umieszczenie na urządzeniu kotwiczącym, o którym mowa w pytaniu pierwszym, znaku CE jako dowodu jego zgodności z dyrektywą 89/686/EWG lub dyrektywą 89/106/EWG?
5. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej w całości lub w części na pytanie czwarte: jaką procedurę lub jakie procedury należy zastosować w celu ustalenia zgodności wobec dyrektywy 89/686/EWG lub dyrektywy 89/106/EWG?
6. Czy w odniesieniu do urządzeń kotwiczących, o których mowa w pytaniu pierwszym, normę europejską EN 795 należy traktować jako prawo wspólnotowe podlegające wykładni Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich?

7. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie szóste: czy normę europejską EN 795 należy interpretować w ten sposób, że urządzenie kotwiczące, o którym mowa w pytaniu pierwszym, powinno zostać przetestowane (przez jednostkę notyfikowaną) w przewidywalnych warunkach użytkowania (takich jak temperatury zewnętrzne, warunki atmosferyczne, starzenie się samego urządzenia kotwiczącego lub materiałów, przy użyciu których jest ono umocowywane bądź konstrukcji dachowej)?
8. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie siódme: czy testy powinny zostać przeprowadzone zgodnie z ograniczeniami zastosowania (określonymi w instrukcji obsługi)?

- (¹) Dyrektywa Rady 89/106/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich odnoszących się do wyrobów budowlanych (Dz.U. 1989, L 40, str. 12).
- (²) Dyrektywa Rady 89/686/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz.U. L 399, str. 18).
- (³) Decyzja Rady 93/465/EWG z dnia 22 lipca 1993 r. dotycząca modułów stosowanych w różnych fazach procedur oceny zgodności oraz zasad umieszczania i używania oznakowania zgodności CE, które mają być stosowane w dyrektywach harmonizacji technicznej (Dz.U. L 220, str. 23).

Skarga wniesiona w dniu 6 maja 2008 r. — Komisja przeciwko Irlandii

(Sprawa C-188/08)

(2008/C 197/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: S. Pardo Quintillán i D. Lawunmi, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Irlandia

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że w odniesieniu do ścieków domowych, usuwanych na terenach wiejskich poprzez szamba przepływowe lub inne indywidualne systemy oczyszczania, które zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. b) dyrektywy Rady 75/442/EWG z dnia 15 lipca 1975 r. w sprawie odpadów (¹), zmienionej

dyrektywą Rady 91/156/EWG z dnia 18 marca 1991 r. (²), nie są objęte inną legislacją wspólnotową lub irlandzką, Irlandia [uchybiła swoim zobowiązaniom], nie dokonując pełnej i prawidłowej transpozycji do prawa krajowego wymogów art. 4 i 7–14 dyrektywy oraz Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską

- obciążenie Irlandii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Komisja podnosi, że w Irlandii brak jest zarówno przepisów krajowych, jak i wspólnotowych regulujących zgodną z dyrektywą gospodarkę ściekami domowymi, usuwanymi poza terenami dużych aglomeracji poprzez szamba przepływowe lub inne indywidualne systemy oczyszczania.

W braku innej legislacji Irlandia jest zobowiązana transponować i stosować wymogi dyrektywy w odniesieniu do takich ścieków domowych. Irlandia jednak ani nie transponowała takich wymogów, ani nie twierdzi, że je transponowała. Ponadto również w praktyce nie stosowała tych wymogów. W szczególności w odniesieniu do wspomnianych ścieków domowych Irlandia zaniechała:

- transpozycji art. 4 dyrektywy: transpozycja art. 4 ma ważne znaczenie, gdyż zawiera on cele środowiskowe, które powinny być realizowane i przestrzegane w odniesieniu do innych obowiązków określonych w dyrektywie. Artykuł 4 naruszony jest w praktyce również w dorzeczu Lough Leane. Potwierdza to dowód, który przedstawiła Komisja w odniesieniu do szkód środowiskowych wynikających z braku odpowiednich kontroli szamb.
- transpozycji art. 7 dyrektywy: art. 7 ma ważne znaczenie dla unikania szkód środowiskowych, ponieważ m.in. przewiduje on obejmujące całe terytorium planowanie usuwania odpadów na odpowiednich składowiskach. Irlandia nie tylko nie dokonała transpozycji art. 7 dyrektywy, lecz również w praktyce nie wykonała planów, które odpowiadałyby wymogom art. 7 w odniesieniu do szamb i innych indywidualnych systemów oczyszczania.
- transpozycji art. 8 dyrektywy: art. 8 ma ważne znaczenie, gdyż stanowi on, że odpady należy unieszkodliwiać zgodnie z przepisami dyrektywy. Również w praktyce Irlandia narusza art. 8, gdyż nie gwarantuje ona usuwania ścieków domowych zgodnie z dyrektywą.

- transpozycji art. 9 dyrektywy: art. 9 ma ważne znaczenie, gdyż przewiduje on formalne zezwolenie na procedurę usuwania odpadów, które powinno zawierać środki ochrony środowiska. Metody stosowane w praktyce przez Irlandię w odniesieniu do szamb i innych indywidualnych systemów oczyszczania nie odpowiadają tym kryteriom, wobec czego ma miejsce naruszenie art. 9.