

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

Wyznaczenie sędziego zastępującego prezesa przy rozpatrywaniu wniosków o zarządzanie środkami tymczasowych

(2008/C 171/54)

W dniu 12 czerwca 2008 r. Sąd Pierwszej Instancji postanowił, w związku z ustąpieniem ze stanowiska sędziego J.D. Cooke'a, zmienić decyzję z dnia 19 września 2007 r. i wyznaczyć, zgodnie z art. 106 regulaminu, sędziego S. S. Papasavvasa na sędziego zastępującego prezesa przy rozpatrywaniu wniosków o zarządzanie środkami tymczasowymi w okresie od dnia 1 lipca 2008 r. do dnia 30 czerwca 2009 r.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 21 maja 2008 r. — Belfass przeciwko Radzie

(Sprawa T-495/04) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na usługi — Wspólnotowa procedura przetargowa — Oczywista omyłka — Udzielenie zamówienia na podstawie najkorzystniejszej ekonomicznie oferty — Oferta rażąco niska — Artykuł 139 ust. 1 rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2342/2002 — Zarzut niezgodności z prawem — Specyfikacja — Dopuszczalność)

(2008/C 171/55)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Belfass SPRL (Forest, Belgia) (przedstawiciel: L. Vogel, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i A. Vito, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Rady Unii Europejskiej z dnia 13 października 2004 r., odrzucającej dwie oferty złożone przez skarżącą w ramach postępowania przetargowego UCA-033/04 oraz żądanie odszkodowania za szkodę poniesioną przez skarżącą w związku z zachowaniem Rady

Sentencja wyroku

1) Stwierdza się nieważność decyzji Rady Unii Europejskiej z dnia 13 października 2004 r. w sprawie odrzucenia ofert Belfass SPRL w ramach przetargu UCA 033/04 w części, w jakiej odrzuca się w niej ofertę Belfass w zakresie części nr 2.

2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

3) Każda ze stron ponosi własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 57 z 5.3.2005.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 22 maja 2008 r. — NewSoft Technology przeciwko OHIM — Soft (Presto! BizCard Reader)

(Sprawa T-205/06) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia — Słowny wspólnotowy znak towarowy Presto! BizCard Reader — Wcześniejsze graficzne krajowe znaki towarowe Presto — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 171/56)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: NewSoft Technology Corporation (Taipei, Tajwan) (przedstawiciele: adwokaci M. Dirksen-Schwanenland, U. von Sothen i M. Di Stefano)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: SOFT, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci A. Velázquez Ibáñez i P. Merino Baylos)