

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2008 r. — Freixenet przeciwko OHIM (kształt białej matowej wygładzanej butelki)**(Sprawa T-109/08)**

(2008/C 116/45)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Freixenet, SA (Sant Sadurní d'Anoia, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci F. de Visscher, E. Cornu i D. Moreau)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- tytułem żądania głównego: stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 30 października 2007 r. i stwierdzenie — co powinna była uczynić Izba Odwoławcza — że zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 32 532 spełnia wymogi publikacji w świetle art. 40 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 30 października 2007 r.;
- w każdym przypadku obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: trójwymiarowy znak towarowy w kształcie białej matowej wygładzanej butelki dla towarów z klasy 33 (zgłoszenie nr 32 532)

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania; decyzja wydana w następstwie wyroku Sądu Pierwszej Instancji w sprawie T-190/04 Freixenet przeciwko OHIM (kształt białej matowej wygładzanej butelki)

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 73 rozporządzenia nr 40/94, a także naruszenie obowiązku uzasadnienia, jako że:

- Izba Odwoławcza nie wysłuchała uwag skarżącej odnoszących się do faktycznie różnej oceny dokonanej przez Izbę Odwoławczą;
- Izba Odwoławcza nie wskazała, na jakich dowodach oparła swoją decyzję;
- sposób przedstawienia omawianej butelki jest nietypowy i wyróżnia się wśród pozostałych istniejących w dniu 1 kwietnia 1996 r.;
- niezależnie od powyższego, omawiany znak towarowy uzyskał we Wspólnocie charakter odróżniający w następstwie używania.

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2008 r. — Freixenet przeciwko OHIM (kształt czarnej matowej wygładzanej butelki)**(Sprawa T-110/08)**

(2008/C 116/46)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Freixenet, SA (Sant Sadurní d'Anoia, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci F. de Visscher, E. Cornu i D. Moreau)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- tytułem żądania głównego: stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 20 listopada 2007 r. i stwierdzenie — co powinna była uczynić Izba Odwoławcza — że zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 32 540 spełnia wymogi publikacji w świetle art. 40 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 20 listopada 2007 r.;
- w każdym przypadku obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: trójwymiarowy znak towarowy w kształcie czarnej matowej wygładzanej butelki dla towarów z klasy 33 (zgłoszenie nr 32 540)

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania; decyzja wydana w następstwie wyroku Sądu Pierwszej Instancji w sprawie T-188/04 Freixenet przeciwko OHIM (kształt czarnej matowej wygładzanej butelki)

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 73 rozporządzenia nr 40/94, a także naruszenie obowiązku uzasadnienia, jako że:

- Izba Odwoławcza nie wysłuchała uwag skarżącej odnoszących się do faktycznie różnej oceny dokonanej przez Izbę Odwoławczą;
- Izba Odwoławcza nie wskazała, na jakich dowodach oparła swoją decyzję;
- sposób przedstawienia omawianej butelki jest nietypowy i wyróżnia się wśród pozostałych istniejących w dniu 1 kwietnia 1996 r.;
- niezależnie od powyższego, omawiany znak towarowy uzyskał we Wspólnocie charakter odróżniający w następstwie używania.