

**Skarga wniesiona w dniu 6 czerwca 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga**

(Sprawa C-268/07)

(2007/C 211/23)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Stromsky oraz D. Kukovec, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Wielkie Księstwo Luksemburga

**Żądania strony skarżącej**

1. Stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych<sup>(1)</sup>, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 71 tej dyrektywy;

Dodatkowo:

Stwierdzenie, że nie powiadamiając Komisji o przepisach ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 71 tej dyrektywy;

2. Obciążenie Wielkiego Księstwa Luksemburga kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy 2004/17/WE upłynął w dniu 31 stycznia 2006 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 134, str. 114.

**Skarga wniesiona w dniu 7 czerwca 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii**

(Sprawa C-271/07)

(2007/C 211/24)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: A. Alcover San Perdo i J.-B. Laignelot, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Królestwo Belgii

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że dokonując częściowej lub nieprawidłowej transpozycji art. 2 ust. 2-7 i 9-11, art. 3, art. 5, art. 6 ust. 1, art. 8, art. 9 ust. 3-6, art. 10, art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 1 i ust. 2, art. 14 i art. 17 ust. 2 dyrektywy Rady 96/61/WE dnia 24 września 1996 r. dotyczącej zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli<sup>(1)</sup>, a także załączników I i IV do tej dyrektywy, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom ciążyącym na nim na mocy tej dyrektywy;

— obciążenie Królestwa Belgii kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W swej skardze Komisja zarzuca pozwanej dokonanie częściowej lub nieprawidłowej transpozycji, bądź też jej brak, w stosunku do kilku kluczowych przepisów dyrektywy 96/61. Skarga ta, skierowana przeciwko środkom przyjętym (lub też nie) przez region Walonii i region Brukseli-Stolicy, dotyczy zwłaszcza tego, iż przedmiotowe zakresy stosowania tych środków oraz dyrektywy nie pokrywają się oraz tego, że władzom regionalnym przyznano zbyt szerokie uprawnienia dyskrecjonalne w zakresie pozwoleń na eksploatację oraz okoliczności, w których ponowne rozpatrzenie lub aktualizacja warunków pozwolenia mają mieć miejsce.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 257, str. 26.