

Skarga wniesiona w dniu 11 czerwca 2007 r. — RSA Security Ireland przeciwko Komisji

(Sprawa T-210/07)

(2007/C 183/74)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: RSA Security Ireland Ltd z siedzibą w Shannon (Irlandia) (Przedstawiciele: S. Daly, solicitor i B. Conway, barrister)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji podanej do wiadomości skarżącej przez Revenue Commissioners w dniu 30 marca 2007 r. w zakresie, w którym błędnie klasyfikuje ona produkt skarżącej dla celów klasyfikacji taryfowej na podstawie Nomenklatury Scalonej, mając na względzie obiektywne cechy i właściwości produktu,
- stwierdzenie, że klasyfikacja celna produktu powinna zostać ustalona w oparciu o immanentne właściwości produktu, t. j. cechy maszyny do automatycznego przetwarzania danych i w związku z tym produkt ten powinien zostać sklasyfikowany do działu 8471 Nomenklatury Scalonej, ewentualnie
- stwierdzenie, że produkt należy sklasyfikować w oparciu o jego główne właściwości jako maszynę lub urządzenie liczące zgodnie z działem 8470 Nomenklatury Scalonej,
- stwierdzenie, że zgodnie z przyjętymi regułami klasyfikacji celnej towarów we Wspólnocie, główną właściwością produktu nie jest właściwość urządzenia bezpieczeństwa lub środka dostępu do danych zapisanych na maszynie do automatycznego przetwarzania danych lub w innej formie,
- nakazanie zwrotu na rzecz skarżącej należności celnych uiszczonych przez nią w związku z przywozem produktu do Wspólnoty od wejścia w życie decyzji Komisji wraz z odsetkami.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji Komisji, o której została powiadomiona przez Revenue Commissioners w korespondencji elektronicznej z dnia 30 marca 2007 r., w odpowiedzi na złożony przez skarżącą wniosek o udzielenie wiążącej informacji taryfowej w przedmiocie urządzenia bezpieczeństwa z możliwością podłączenia do maszyny do automatycznego przetwarzania danych, określonego jako „SID 800 Product”.

Skarżąca podnosi, że w decyzji podanej w pierwszej kolejności do wiadomości Revenue Commissioners, a następnie skarżącej, błędnie sklasyfikowano produkt skarżącej, mając na względzie jego obiektywne cechy i właściwości i określono klasyfikację taryfową w sposób stanowiący rażące naruszenie prawa.

Skarżąca podnosi ponadto, że mając na uwadze podstawowe właściwości produktu, należy go sklasyfikować jako urządzenie do maszyny do automatycznego przetwarzania danych zgodnie z działem 8471 Wspólnotowego Kodeksu Celnego ⁽¹⁾, ponieważ produkt ten spełnia przesłanki uwagi 5(B) do działu 8471 lub jako maszynę do automatycznego przetwarzania danych.

Ewentualnie, skarżąca podnosi, że produkt należy sklasyfikować pod względem jego obiektywnych właściwości jako maszynę lub urządzenie liczące zgodnie z działem 8470 Wspólnotowego Kodeksu Celnego.

Wreszcie, skarżąca podnosi, że zachowanie Komisji w zakresie wniosku skarżącej o udzielenie wiążącej informacji taryfowej na podstawie cech produktu jako urządzenia do maszyny do automatycznego przetwarzania danych odznacza się brakiem dobrej administracji i prowadzi do nadużycia władzy.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. 1992, L 302, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2007 r. — AWWW przeciwko Europejskiej Fundacji na Rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy

(Sprawa T-211/07)

(2007/C 183/75)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: AWWW GmbH ArbeitsWelt — Working World (z siedzibą w Göttingen, Niemcy) (przedstawiciele: B. Schreier, M. Kappuhne)

Strona pozwana: Europejska Fundacja na Rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności przyspieszonego, ograniczonego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nr 2007/S 13-014125, opublikowanego w Dz. U. str. 13 z dnia 19 stycznia 2007 r. w przedmiocie informacji i analiz dotyczących jakości pracy i zatrudnienia, stosunków pomiędzy pracodawcami a pracownikami i restrukturyzacji na szczeblu europejskim przeprowadzonego przez Europejską Fundację na Rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca utrzymuje, że wskazane postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nie zostało przeprowadzone przez pozwaną w sposób prawidłowy.

Skarżąca podnosi po pierwsze, że odrzucenie jej oferty nie zostało uzasadnione w wystarczającym stopniu. W szczególności przekazane skarżącej odpisy formularza oceny nie wyjaśniają w odpowiedni sposób, z jakich powodów zamówienie zostało udzielone innemu oferentowi.

Skarżąca podnosi po drugie, że pismo skarżącej z dnia 15 maja 2007 r. zawiera wady formalne, ponieważ załącznik B sprawozdania z oceny nie został podpisany przez osoby, którym powierzono ocenę ofert.

Skarga wniesiona w dniu 15 czerwca 2007 r. — Harman International Industries przeciwko OHIM — Becker (Barbara Becker)

(Sprawa T-212/07)

(2007/C 183/76)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Harman International Industries, Inc. (Northridge, USA) (przedstawiciel: M. Vanhegan, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Barbara Becker (Miami, USA)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności pkt 1 decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2007 r. (sprawa R 502/2006-1), mocą której uchylono decyzję Wydziału Sprzeciwów z dnia 15 lutego 2005 r.;

— nakazanie odrzucenia zgłoszenia nr 2 939 072 w całości;

— obciążenie strony pozwanej poniesionymi przez skarżącą kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą i Sądem Pierwszej Instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Barbara Becker

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Barbara Becker” dla towarów z klasy 9 — zgłoszenie nr 2 939 072.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Harman International Industries, Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne wspólnotowe znaki towarowe „BECKER” i „BECKER ONLINE PRO” dla towarów z klasy 9.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w całości.

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i odrzucenie sprzeciwu.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 („rozporządzenie nr 40/94”).

Skarżąca twierdzi, że Izba Odwoławcza niewłaściwie zastosowała art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 stwierdzając, iż znak skarżącej „BECKER” i zgłoszone oznaczenie „Barbara Becker” nie wykazują podobieństwa na płaszczyźnie koncepcyjnej, w związku z czym brak jest prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd. Dalej skarżąca twierdzi, że Izba Odwoławcza nieprawidłowo zastosowała art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 40/94 uznając, iż brak jest związku między zgłoszonym oznaczeniem „Barbara Becker” a jej wspólnotowym znakiem towarowym.

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2007 r. — Donnici przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-215/07)

(2007/C 183/77)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Beniamino Donnici (przedstawiciele: M. Sanino, G. Roberti, I. Perego oraz P. Salvatore, adwokaci)

Strona pozwana: Parlament Europejski