

Pytanie prejudycjalne

Czy jest to zgodne z art. 56 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (WE) dotyczącym swobodnego przepływu kapitału, że zysk z tytułu zbycia udziałów w zagranicznej spółce kapitałowej w 2001 r. podlegał opodatkowaniu już wtedy, gdy zbywca w ciągu ostatnich pięciu lat miał bezpośredni lub pośredni udział w kapitale spółki w wysokości co najmniej 1 %, podczas gdy zysk z tytułu zbycia udziałów w (krajowej) spółce kapitałowej podlegającej nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, na warunkach w pozostałym zakresie takich samych, w 2001 r. podlegał opodatkowaniu dopiero w przypadku istotnego udziału wynoszącego przynajmniej 10 %?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Niedersächsisches Finanzgericht (Niemcy) w dniu 24 października 2006 r. — SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG jako następca prawny Göttinger Vermögensanlagen AG przeciwko Finanzamt Göttingen

(Sprawa C-437/06)

(2006/C 326/71)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Niedersächsisches Finanzgericht

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG jako następca prawny Göttinger Vermögensanlagen AG

Strona pozwana: Finanzamt Göttingen

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w przypadku, gdy podatnik wykonuje równocześnie działalność zawodową i niezawodową, prawo do odliczenia podatku naliczonego ustala się według stosunku czynności podlegających opodatkowaniu i opodatkowanych z jednej strony do czynności podlegających opodatkowaniu i zwolnionych z podatku z drugiej strony (pogląd strony skarżącej), czy też odliczenie podatku naliczonego jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy należy doliczyć koszty działalności gospodarczej strony skarżącej w rozumieniu art. 2 pkt 1 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych⁽¹⁾, związane z emisją akcji i ukrytym dokapitalizowaniem?
- 2) W przypadku, gdy odliczenie podatku naliczonego jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy należy doliczyć koszty działalności gospodarczej strony skarżącej, związane z emisją akcji i ukrytym dokapitalizowaniem: Czy podział kwot podatku naliczonego na obszar działalności zawodowej oraz działalności niezawodowej należy przeprowadzić według tak

zwanego „klucza inwestycyjnego”, czy też prawidłowy jest — zgodnie z argumentacją strony skarżącej — „klucz transakcji” w odpowiednim zastosowaniu art. 17 ust. 5 szóstej dyrektywy 77/388/EWG?

⁽¹⁾ Dz.U. L 145, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sozialgericht Würzburg (Niemcy) w dniu 24 października 2006 r. — Otmar Greser przeciwko Bundesagentur für Arbeit

(Sprawa C-438/06)

(2006/C 326/72)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Sozialgericht Würzburg

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Otmar Greser

Strona pozwana: Bundesagentur für Arbeit

Pytanie prejudycjalne

Rozwiązanie niniejszego sporu zależy od uprzedniej odpowiedzi na pytanie jak należy dokonywać wykładni art. 71 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (EWG) nr 1408/71⁽¹⁾. Czy zgodnie z tym przepisem pracownik najemny powinien powracać do swego miejsca zamieszkania czy też wystarcza by powracał raz w tygodniu do innego miejsca w państwie członkowskim?

⁽¹⁾ Dz. U. L 149, str. 2.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Dresden (Niemcy) w dniu 24 października 2006 r. — citiworks AG przeciwko Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit

(Sprawa C-439/06)

(2006/C 326/73)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Oberlandesgericht Dresden

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: citiworks AG

Strona pozwana: Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit

Pozostali uczestnicy postępowania: 1) Flughafen Leipzig/Halle GmbH, 2) Bundesnetzagentur

Pytanie prejudycjalne

Czy § 110 ust. 1 pkt 1 Gesetz über de Elektrizitäts- und Gasversorgung (ustawy o zaopatrywaniu w energię i gaz), zwanej również Energiewirtschaftsgesetz — EnWG (prawo energetyczne) z dnia 7 lipca 2005 r. (BGBl. I 2005, 1970) jest zgodny z art. 20 ust. 1 dyrektywy 2003/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. ⁽¹⁾, w zakresie w jakim w wymogach określonych w § 110 ust. 1 pkt 1 EnWG wyłącza się stosowanie ogólnych przepisów dotyczących dostępu do sieci (§ 20–28a EnWG) w odniesieniu do tak zwanej sieci zakładowej również wówczas, gdy wolny dostęp do sieci nie powoduje nadmiernych utrudnień?

⁽¹⁾ Dz.U. L 176, str. 37.

Skarga wniesiona w dniu 26 października 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Włoskiej

(Sprawa C-442/06)

(2006/C 326/74)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: D. Recchia i M. Konstantinidis, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Włoska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że poprzez wydanie i utrzymanie w mocy dekretu ustawodawczego nr 36 z dnia 13 stycznia 2003 r. z późn. zm., który transponuje do krajowego porządku prawnego przepisy dyrektywy 1999/31/WE ⁽¹⁾ w sposób niezgodny z tą dyrektywą, Republika Włoska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na podstawie przepisów art. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 dyrektywy Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów;

— obciążenie Republiki Włoskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Po otrzymaniu skargi Komisja zbadała zgodność uregulowań krajowych z dyrektywą 1999/31/WE. Stwierdzony przez Komisję brak zgodności jest wynikiem spóźnionej transpozycji dyrektywy przez Republikę Włoską. Dyrektywa ustanawia dwa różne reżimy prawne, w zależności od tego, czy chodzi o odpady nowe, czy wcześniejsze. W wyniku spóźnionej transpozycji przy pomocy wskazanego dekretu ustawodawczego niektóre odpady, które powinny być poddane reżimowi ustanowionemu dla odpadów nowych, poddane zostały reżimowi przewidzianemu dla odpadów wcześniejszych.

⁽¹⁾ Dz.U. L 182, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia) w dniu 27 października 2006 r. — Erika Hollmann przeciwko Fazenda Pública

(Sprawa C-443/06)

(2006/C 326/75)

Język postępowania: portugalski

Sąd krajowy

Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Erika Hollmann

Strona pozwana: Fazenda Pública

Pytania prejudycjalne

Czy przepis art. 43 ust. 2 Código do IRS [kodeksu podatku dochodowego od osób fizycznych], przyjętego przez Decreto-Lei nr 442-A/88 [rozporządzenie z mocą ustawy] z dnia 30 listopada 1988 r., w brzmieniu ustalonym przez Lei [ustawę] nr 109-B/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r., który ogranicza do 50 % podstawę opodatkowania zysków kapitałowych osiągniętych przez rezydentów portugalskich, narusza postanowienia art. 12, 18, 39, 43 i 56 traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, ponieważ wyłącza z tego ograniczenia zyski kapitałowe osiągnięte przez rezydentów innych państw członkowskich Unii Europejskiej?