

**Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2006 r. — Suhadolnik przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości**

(Sprawa F-78/06)

(2006/C 237/29)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Simona Suhadolnik (Howald, Luksemburg)  
(Przedstawiciele: S. Rodrigues, A. Jaume i C. Bernard-Glanz, avocats)

*Strona pozwana:* Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji organu powołującego Trybunału Sprawiedliwości oddalającej zażalenie skarżącej;
- uchylenie decyzji o powołaniu na czas nieokreślony z dnia 22 lipca 2005 r. w zakresie w jakim dokonuje ona zaszeregowania skarżącej w oparciu o art. 12 ust. 3 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego i zaklasyfikowania jej na stopień w oparciu o nowe brzmienie art. 32 regulaminu pracowniczego;
- ponowne zaszeregowanie skarżącej do grupy C\*3 lub przynajmniej do grupy C\*2 oraz zaklasyfikowanie na stopień odpowiadający jej wykształceniu i doświadczeniu zawodowemu, który zostałby jej przyznany gdyby powołano ją przez dniem 1 maja 2004 r., wszystko to ze skutkiem wstecznym od dnia rozpoczęcia służby;
- zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżącej odszkodowania za poniesioną szkodę (odsetki za zwłokę, utrudnienie kariery, uprawnienia emerytalne, itd.);
- zasądzenie od pozwanej odsetek za zwłokę począwszy od decyzji, która ma być wydana;
- obciążenie Trybunału Sprawiedliwości kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Decyzją organu powołującego z dnia 22 lipca 2005 r. skarżąca, laureat otwartego konkursu EPSO/C/9/03 mającego na celu stworzenie rezerw dla potrzeb zatrudnienia asystentów biurowych i asystentów (C5/C4) cypryjskiego, czeskiego, estońskiego, węgierskiego, litewskiego, łotewskiego, maltańskiego, polskiego, słoweńskiego i słowackiego obywatelstwa<sup>(1)</sup> powołana została na czas nieokreślony na stanowisko urzędnika Wspólnot Europejskich i zaszeregowana w grupie C\*1, stopień 1.

W swej skardze skarżąca kwestionuje swe zaszeregowanie i podważa zarówno art. 12 ust. 3 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego, na którym organ powołujący się oparł dokonując jej zaszeregowania jak i nowe brzmienie art. 32 regula-

minu pracowniczego, na którym organ ten oparł się przy klasyfikowaniu jej na stopień.

Jeżeli chodzi o zaszeregowanie w grupie skarżąca podnosi przede wszystkim, że art. 12 ust. 3 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego, regulujący sytuacje urzędników wpisanych na listę odpowiednich kandydatów, nie ma jej zdaniem zastosowania do laureatów konkursu, jako że ci ostatni nie mogą być uznani za urzędników.

Ewentualnie skarżąca podnosi zarzut niegodności z prawem art. 12 ust. 3 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego z uwagi na naruszenie w szczególności i) zasady niedyskryminacji, ii) zasady swobodnego przepływu pracowników, iii) zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawnej, iv) zasady proporcjonalności, v) zasady dobrej administracji i obowiązku starannego działania, vi) art. 31 regulaminu pracowniczego, vii) art. 10 regulaminu pracowniczego.

Jeżeli chodzi o zaklasyfikowanie na stopień skarżąca uważa, że organ powołujący naruszył zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań, zgodnie z którymi spodziewała się ona przyznania wyższego stopnia z uwagi na jej doświadczenie zawodowe w oparciu o brzmienie art. 32 regulaminu pracowniczego sprzed dnia 1 maja 2004 r.

<sup>(1)</sup> Dz 120 z 22.5.2003 r., str. 30.

**Skarga wniesiona w dniu 24 lipca 2006 r. — Caló przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa F-79/06)

(2006/C 237/30)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Giuseppe Caló (Luksemburg, Luksemburg)  
(Przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji dyrektora generalnego Dyrekcji Generalnej Eurostat, dotyczących po pierwsze reorganizacji tej dyrekcji w drodze zmiany obowiązków jej dyrektorów i po drugie oddalenia wniosku skarżącego o powołanie go na jedno z wakujących lub być może w przyszłości wolnych stanowisk dyrektora;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący, będący urzędnikiem Komisji, po zaskarżeniu przed Sądem Pierwszej Instancji po pierwsze decyzji powołującej go ponownie na stanowisko głównego doradcy w zatrudniającej go dyrekcji <sup>(1)</sup> i po drugie decyzji odrzucającej jego kandydaturę na stanowisko dyrektora w tej samej dyrekcji <sup>(2)</sup> kwestionuje w niniejszej sprawie decyzję Komisji wydaną w ramach reorganizacji Dyrekcji Generalnej Eurostat odrzucającą jego kandydaturę na stanowisko dyrektora objęte ogłoszeniem o wakacie COM/2006/164 i powołanie na to stanowisko innego kandydata.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi 1) naruszenie obowiązku uzasadnienia, 2) naruszenie art. 27 regulaminu pracowniczego, 3) naruszenie zasad dotyczących obsadzania stanowisk w grupach zaszerogowania A1 i A2 przyjętych przez pozwaną w dniu 18 września 1999 r., uzupełnionych i zatwierdzonych przez pozwaną w Dokumencie Poglądowym w przedmiocie polityki względem urzędników, przyjętym przez nią w dniu 26 października 2004 r.

<sup>(1)</sup> Sprawa T-118/04 (Dz.U. C 118 z 30.4.2004, str. 47)

<sup>(2)</sup> Sprawa T-134/04 (Dz.U. C 146 z 29.5.2004, str. 6)

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2006 r. — Schell przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa F-83/06)

(2006/C 237/31)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Arno Schell (Bruksela, Belgia) (Przedstawiciele: F. Frabetti, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie list urzędników awansowanych w ramach postępowań w latach 2004 i 2005, w zakresie, w jakim nie zawierają one nazwiska skarżącego, jak również, w razie konieczności, aktów przygotowawczych;
- ewentualnie stwierdzenie nieważności dystrybucji punktów awansu przyznanych w ramach wskazanych powyżej postępowań w zakresie dotyczącym skarżącego;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi siedem zarzutów dotyczących:

- pierwszy: naruszenia art. 45 regulaminu pracowniczego;
- drugi: naruszenia ogólnych przepisów wykonawczych do art. 45 regulaminu pracowniczego;
- trzeci: naruszenia zasady niedyskryminacji;
- czwarty: naruszenia instrukcji administracyjnej „Ocena i awans urzędników” oraz późniejszych instrukcji;
- piąty: naruszenia zakazu arbitralnego postępowania, nadużycia władzy oraz naruszenia obowiązku uzasadnienia;
- szósty: naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i zasady „patere legem quam psie fecisti”
- siódmy: naruszenia obowiązku starannego działania.

**Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2006 r. — Bellantone przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu**

(Sprawa F-85/06)

(2006/C 237/32)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Gerardo Bellantone (Luksemburg, Luksemburg) (Przedstawiciele: T. Bontinck i J. Feld, avocats)

*Strona pozwana:* Trybunał Obrachunkowy

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji Sekretariatu Generalnego Trybunału Obrachunkowego z dnia 30 marca 2006 r. oddalającej zażalenie skarżącego w sprawie wypłaty reszty odszkodowania zastępującego dodatkowe świadczenie w związku z wypowiedzeniem, odprawy i dodatku dziennego;
- zasądzenie od pozwanej kwoty: i) 20 751,45 EUR dodatkowego świadczenia związanego z wypowiedzeniem, ii) 39 247,74 EUR odpowiadającej kwocie odprawy, do której skarżący miałby prawo, iii) 8 467,02 EUR dodatku dziennego;
- zasądzenie od pozwanej odsetek za zwłokę do dnia zapłaty;