

Postanowienie Trybunału (czwarta izba) z dnia 9 lutego 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Komárom-Esztergom Megyei Bíróság) — Lakép Kft., Pár-Bau Kft., Rottelma Kft. przeciwko Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal

(Sprawa C-261/05) ⁽¹⁾

(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu — Przyłączenie do Unii Europejskiej — Szósta dyrektywa 77/388/EWG — Stosowanie w czasie — Artykuł 33 — Lokalny podatek od transakcji handlowych — Brak właściwości Trybunału)

(2006/C 154/07)

Język postępowania: węgierski

Sąd krajowy

Komárom-Esztergom Megyei Bíróság

Strony postępowania przed sądem krajowym:

Strona skarżąca: Lakép Kft., Pár-Bau Kft., Rottelma Kft.

Strona pozwana: Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Komárom-Esztergom Megyei Bíróság — Wykładnia art. 33 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — Wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1) — Zakaz wprowadzania podatków mających charakter podatku obrotowego — Ustawodawstwo krajowe upoważniające władze lokalne do wprowadzenia podatku od transakcji gospodarczych

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich nie jest właściwy, aby odpowiedzieć na pytania przedstawione przez Komárom-Esztergom Megyei Bíróság.

⁽¹⁾ Dz.U. C 205 z 20.8.2005

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 9 lutego 2006 r. — Hippocrate Vounakis przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa C-322/05 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Urzędnicy — Awans — Artykuł 90 ust. 2 regulaminu — Zażalenie — Terminy — Odwołanie oczywiście bezzasadne)

(2006/C 154/08)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Hippocrate Vounakis (przedstawiciel: S. Orlandi, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: G. Berscheid oraz C. Berardis- Keyser, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) z dnia 2 czerwca 2005 r. w sprawie T-326/03 Hippocrate Vounakis przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, oddalającego skargę o uchylenie decyzji Komisji w sprawie nieawansowania wnoszącego odwołanie do grupy zaszeręgowania A4 w ramach postępowania w sprawie awansu w 2002 r.

Sentencja postanowienia

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) H. Vounakis zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 257 z 15.10.2005.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht des Landes Brandenburg w dniu 30 czerwca 2006 r. — Campina GmbH & Co., anciennement TUFFI Campina emzett GmbH przeciwko Hauptzollamt Frankfurt (Oder)

(Sprawa C-45/06)

(2006/C 154/09)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgericht des Landes Brandenburg (Niemcy)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Campina GmbH & Co., anciennement TUFFI Campina emzett GmbH

Strona pozwana: Hauptzollamt Frankfurt (Oder)

Pytanie prejudycjalne

Czy system kar przewidziany w art. 3 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia Komisji (EWG) nr 536/93 z dnia 9 marca 1993 r. ⁽¹⁾ zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1001/98 z dnia 13 maja 1998 r. ⁽²⁾ jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności w przypadkach, w których ma miejsce jedynie niewielkie przekroczenie terminu, które ponadto nie wywarło żadnych odczuwalnych skutków?

⁽¹⁾ Dz.U. L 57, str. 12

⁽²⁾ Dz.U. L 142, str. 22

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato, Quinta Sezione w dniu 20 marca 2006 r. — Santorso Soc. coop. Arl przeciwko Comune di Torino

(Sprawa C-148/06)

(2006/C 154/10)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Santorso Soc. coop. arl.

Strona pozwana: Comune di Torino i in.

Pytania prejudycjalne

1) Czy zasada wyrażona w art. 30 ust. 4 dyrektywy 93/37/EWG ⁽¹⁾ lub analogiczna zasada zawarta w art. 55 ust. 1 i 2 dyrektywy 2004/18/WE ⁽²⁾ (jeśli uznane zostanie, że stosuje się tę ostatnią dyrektywę), zgodnie z którą jeżeli w przypadku danego zamówienia, oferty są nienormalnie niskie w stosunku do świadczenia, instytucja zamawiająca, przed odrzuceniem tych ofert, zwraca się na piśmie do oferenta o podanie szczegółów, dotyczących tych składowych elementów ofert, które uważa za istotne oraz weryfikuje składowe elementy uwzględniając otrzymane wyjaśnienia, jest podstawową zasadą prawa wspólnotowego, czy też nie?

2) W przypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej na pytanie pierwsze, czy jeśli zasada wyrażona w art. 30 ust. 4 dyrektywy 93/37/EWG lub analogiczna zasada zawarta w art. 55 ust. 1 i 2 dyrektywy 2004/18/WE (jeśli uznane zostanie, że stosuje się tę ostatnią dyrektywę), zgodnie z którą jeżeli w przypadku danego zamówienia, oferty są nienormalnie niskie w stosunku do świadczenia, instytucja zamawiająca, przed odrzuceniem tych ofert, zwraca się na piśmie do oferenta o podanie szczegółów, dotyczących tych składowych elementów ofert, które uważa za istotne oraz weryfikuje składowe elementy uwzględniając otrzymane wyjaśnienia, nie wykazuje cech zasady podstawowej prawa wspólnotowego, jest zasadą, którą można wywnioskować lub też „zasadą wywodzącą się” z zasady konkurencji w związku z zasadą przejrzystości w administracji i zasadą niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową i z tego względu stosuje się ją bezpośrednio i ma ona pierwszeństwo przed sprzecznymi z nią przepisami krajowymi, wydanymi przez państwa członkowskie w odniesieniu do procedur udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się bezpośrednio przepisów prawa wspólnotowego?

⁽¹⁾ Dz.U. L 199, str. 54

⁽²⁾ Dz.U. L 134, str. 114

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het bedrijfsleven [Niderlandy] w dniu 23 marca 2006 r. — Stichting ROM-projecten przeciwko Staatssecretaris van Economische Zaken

(Sprawa C-158/06)

(2006/C 154/11)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Stichting ROM-projecten

Strona pozwana: Staatssecretaris van Economische Zaken

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 6 decyzji Komisji C(95)1753 z dnia 16 października 1995 r. w sprawie przyznania w sprawie przyznania pomocy Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) na program operacyjny w ramach inicjatywy wspólnotowej MŚP na rzecz obszarów objętych celami nr 1 i 2 w Niderlandach jest bezwarunkowy i wystarczająco precyzyjny, aby mógł być bezpośrednio stosowany w krajowym porządku prawnym?