

- 2) W pozostałym zakresie żądania zostają oddalone.
3) Komisja ponosi koszty postępowania przed Sądem.

(¹) Dz.U. C 275 z 15.11.2003

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 kwietnia 2006 r.
— Saiwa przeciwko OHIM

(Sprawa T-344/03) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego znaku towarowego zawierającego słowny element „SELEZIONE ORO Barilla” — Sprzeciw — Wcześniejsze słowne znaki towarowe ORO i ORO SAIWA — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Odrzucenie sprzeciwu)

(2006/C 131/72)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Saiwa SpA (Genova, Włochy) [Przedstawiciele: adwokaci G. Sena, P. Tarchini, J.-P. Karsenty i M. Karsenty-Ricard]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) [Przedstawiciele: M. Capostagno i O. Montalto, pełnomocnicy]

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Barilla Alimentare SpA (Parma, Włochy) [Przedstawiciele: adwokaci A. Vanzetti i S. Bergia]

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 lipca 2003 r. (R 480/2002-4), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między spółkami Saiwa SpA a Barilla Alimentare SpA

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.

- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 304 z 13.12.2003

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 kwietnia 2006 r.
— Madaus przeciwko OHIM

(Sprawa T-202/04) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wcześniejszy międzynarodowy słowny znak towarowy ECHINACIN — Zgłoszenie wspólnotowego słownego znaku towarowego ECHINAID — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2006/C 131/73)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Madaus AG (Kolonja, Niemcy) [Przedstawiciel: adwokat I. Valdelomar Serrano]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) [Przedstawiciel: J. Novais Gonçalves, pełnomocnik]

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Optima Healthcare Ltd (Cardiff, Zjednoczone Królestwo)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 marca 2004 r. (sprawa R 714/2002-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Madaus AG a Optima Healthcare Ltd

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 201 z 7.8.2004